This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Google

Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использовапия

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

- Не отиравляйте автоматические заиросы.
  Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице `http://books.google.com/`

HL 1591 X

Проектъ правилъ о регистрации морск. судовъ

RUS
353
F06

HARVARD
LAW
LIBRARY

Bd. April 1933

HARVARD LAW LIBRARY

Received APR 4 1930

МИНИСТЕРСТВО ТОРГОВЛИ И ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

Высочайше учрежденное Особое Совѣщаніе для составленія проекта уложенія о торговомъ мореплаваніи.

ПРОЕКТЪ ПРАВИЛЪ

О РЕГИСТРАЦІИ

МОРСКИХЪ СУДОВЪ

СЪ ОБЪЯСНЕНІЯМИ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
1906.

APR 4 1930

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ТИПОГРАФІЯ.

Правильная регистрація морскихъ судовъ составляетъ одно изъ необходимѣйшихъ условій развитія торговаго мореплаванія. Надлежащимъ образомъ организованная регистрація судовъ, съ одной стороны, облегчаетъ и дѣлаетъ дѣйствительнымъ необходимый административный и техническій надзоръ за морскими судами, а съ другой стороны даетъ прочную почву юридическимъ сдѣлкамъ по поводу судовъ и, что всего важнѣе, позволяетъ примѣнять къ судамъ, не смотря на принадлежащее имъ по существу свойство движимаго имущества, удобныя и выгодныя для судовладѣльцевъ начала ипотечнаго кредита, при которыхъ возможно, безъ ущерба для интересовъ закладопринимателей, оставлять заложенное судно въ пользованіи его собственника; отсюда открывается возможность получать подъ суда дешевый кредитъ, столь необходимый въ каждомъ торговомъ предпріятіи вообще и для судовладѣнія въ частности.

Настоящій проектъ, преслѣдуя вышеизложенныя цѣли, отнюдь не является какимъ-либо новшествомъ въ нашемъ законодательствѣ. Напротивъ того, еще закономъ 23 іюня 1865 года (вошедшимъ впослѣдствіи въ Уставъ Торговый) установлена подробно развитая и не лишенная стройности система регистраціи морскихъ судовъ. Однако, на практикѣ система эта не выполнила своего назначенія: учрежденные по закону 1865 года корабельные списки оказались непригодными даже въ цѣляхъ административныхъ или хотя бы статистическихъ, не давая сколько нибудь полной и достовѣрной картины нашего торговаго флота. Еще менѣе пользы оказали корабельные списки интересамъ гражданскаго оборота, который остался внѣ всякой связи съ этими списками, ничуть не упрочившими и не облегчившими совершеніе сдѣлокъ о судахъ.

Главными причинами такого полнаго неуспѣха нашей регистраціонной системы явились, съ одной стороны, возложеніе завѣдыванія регистраціей судовъ на портовыя таможни—учрежденія, прямого отношенія къ этому дѣлу не имѣющія, и, съ другой стороны, отсутствіе юридическаго значенія вносимыхъ въ корабельные списки записей (послѣднее, впрочемъ, было бы и невозможно безъ коренной реформы всего порядка веденія корабельныхъ списковъ). По закону 1865 года корабельные списки суть

исключительно статистическіе (и то, какъ указано выше, весьма неудовлетворительные) сборники свѣдѣній о торговыхъ судахъ, сдѣлки же по поводу судовъ ни въ какое соотношеніе съ этими списками не приведены, а, въ частности, столь важная и необходимая въ интересахъ судохозяевъ сдѣлка, какъ закладъ судна, осталась въ дѣйствующемъ законѣ даже вовсе не предусмотрѣнной [1]). А такимъ образомъ суда подпадали подъ дѣйствіе общихъ правилъ о закладѣ движимаго имущества, коихъ непремѣннымъ условіемъ является передача заложенной вещи залогопринимателямъ (т. X, ч. I, ст. 1671), чѣмъ въ сущности исключалась всякая возможность правильнаго кредита подъ суда, который терялъ бы весь свой смыслъ, если бы заложенное судно изымалось изъ пользованія судохозяина и передавалось во владѣніе кредитору.

Отсюда судовладѣльцамъ оставалось только или искать личнаго кредита, или займы свои обезпечивать фиктивными сдѣлками (облекая залогъ въ форму продажи судна съ правомъ выкупа), т. е. пользоваться кредитомъ въ формахъ крайне неудобныхъ и, кромѣ того, весьма дорогихъ.

Между тѣмъ, постепенный ростъ нашего торговаго флота и заботы Правительства о дальнѣйшемъ его развитіи выдвигали на первый планъ насущнѣйшую потребность судовладѣльцевъ именно въ дешевомъ и удобномъ кредитѣ подъ суда. Учрежденныя разновременно по этому предмету совѣщанія и комиссіи выяснили [2]), что единственнымъ способомъ удовлетворенія этой потребности было бы установленіе особаго порядка заклада судовъ, пріуроченнаго въ той или иной формѣ къ регистраціонной системѣ, т. е. созданіе своего рода морской ипотеки. Этой цѣли нынѣ существующіе корабельные списки, по крайне несовершенному способу ихъ веденія и вытекающей отсюда ихъ неточности и недостовѣрности, служить, очевидно, не могутъ, а потому представлялось совершенно необходимымъ введеніе у насъ благоустроенной регистраціи судовъ, какая уже давно существуетъ во всѣхъ болѣе или менѣе крупныхъ иностранныхъ государствахъ и у насъ въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ.

При составленіи проекта гражданскаго уложенія Высочайше учрежденная на этотъ предметъ Редакціонная Комиссія, не находя возможнымъ оставить вопросъ о закладѣ судовъ безъ разрѣшенія, но, вмѣстѣ съ симъ, не будучи уполномоченною на преобразованіе административнаго законодательства, въ кругъ коего входитъ регистрація морскихъ судовъ, начер-

---

1) За исключеніемъ совершенно отдѣльно стоящаго случая обезпеченія судномъ казенныхъ подрядовъ и поставокъ (ст. 79 полож. о подр. и пост. т. X, ч. I).

2) См. проектъ о закладѣ морскихъ судовъ, съ объясненіями, изд. 1902 г., ст. 606 и слѣд.

тала проектъ правилъ о закладѣ судовъ, въ которомъ, въ видѣ временной мѣры, впредь до упорядоченія у насъ дѣла регистраціи морскихъ судовъ, была сдѣлана попытка создать особую форму заклада судовъ независимо отъ регистраціи послѣднихъ.

Проектъ этотъ, по образованіи Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія для составленія проекта уложенія о торговомъ мореплаваніи, былъ, независимо отъ общаго проекта гражданскаго уложенія, разосланъ отъ имени сего Совѣщанія на заключеніе заинтересованныхъ лицъ и учрежденій. Большинство изъ поступившихъ на этотъ проектъ отзывовъ, признавая, что проектъ представляетъ значительный шагъ впередъ по сравненію съ настоящимъ положеніемъ вещей, настойчиво указывало, что, тѣмъ не менѣе, необходимо стремиться къ скорѣйшему введенію правильной регистраціи судовъ и къ ней именно пріурочить закладъ послѣднихъ (см. св. замѣч. на пр. правилъ о закладѣ морскихъ судовъ изд. II (дополн.) 1903 г. №№ 12, 14, 15, 26, 27, 31, 33, 35).

Въ виду неотложности скорѣйшаго разрѣшенія вопроса о закладѣ морскихъ судовъ и вышеуказанной близкой связи его съ преобразованіемъ нынѣ дѣйствующей системы регистраціи судовъ, бывшій Августѣйшій Предсѣдатель Особаго Совѣщанія Великій Князь Александръ Михаиловичъ призналъ необходимымъ, въ кругу занятій Совѣщанія, выдѣлить вопросъ о регистраціи судовъ въ отдѣльный предметъ и предположенія Совѣщанія по нему представить на уваженіе законодательной власти особымъ проектомъ въ первую очередь, не выжидая оканчанія работъ Совѣщанія по составленію общаго проекта уложенія о торговомъ мореплаваніи.

Въ виду сего, въ 1903 году членомъ Особаго Совѣщанія В. Э. Гревсомъ былъ составленъ и представленъ въ Редакціонную Комиссію проектъ правилъ о регистраціи морскихъ судовъ, въ которомъ, наряду съ правилами собственно о регистраціи судовъ, были предложены поставленныя въ связь со вновь проектируемою регистраціонною системою постановленія объ отчужденіи и закладѣ [1]) судовъ и обезпеченіи судами исковъ и взысканій. Проектъ этотъ былъ переданъ на разсмотрѣніе IV Подкомиссіи Редакціонной Комиссіи. Независимо отъ сего, особою комиссіею при Отдѣлѣ торговаго мореплаванія, подъ предсѣдательствомъ контръ-адмирала С. С. Черкасса, былъ выработанъ по тому же предмету

[1]) Правила о закладѣ были заимствованы изъ вышеупомянутаго проекта о закладѣ судовъ, съ нѣкоторыми лишь измѣненіями и дополненіями, которыя, главнымъ образомъ, обусловливались пріуроченіемъ заклада судовъ къ регистраціи послѣднихъ.

и представленъ на разсмотрѣніе IV Подкомиссіи «проектъ правилъ о веденіи списковъ морскимъ торговымъ судамъ». Оба проекта, заключая по многимъ вопросамъ тожественныя постановленія, представляли лишь нѣкоторыя различія, которыя, главнымъ образомъ, объяснялись тѣмъ, что первый проектъ содержалъ въ себѣ, помимо правилъ о регистраціи, постановленія о куплѣ-продажѣ и закладѣ судовъ и обезпеченіи судами исковъ и взысканій и подчеркивалъ юридическое значеніе регистраціи судовъ, тогда какъ послѣдній преимущественное вниманіе обращалъ на постановленія чисто регистраціоннаго характера. Для согласованія постановленій, содержащихся въ обоихъ проектахъ, Подкомиссія сочла предпочтительнымъ разсмотрѣть проектъ В. Э. Гревса въ связи съ проектомъ комиссіи контръ-адмирала Черкасса, дополняя и измѣняя первый въ тѣхъ пунктахъ, относительно коихъ Подкомиссія признала бы наиболѣе соотвѣтственною точку зрѣнія, изложенную въ проектѣ контръ-адмирала Черкасса.

На разсмотрѣніе обоихъ проектовъ IV Подкомиссія посвятила 7 засѣданій (съ 11 декабря 1903 года по 22 января 1904 года), въ которыхъ и была установлена окончательная редакція правилъ о регистраціи морскихъ судовъ.

Засимъ, проектъ былъ разосланъ въ 1904 году на заключеніе заинтересованныхъ лицъ и учрежденій, отъ коихъ въ теченіи того же 1904 и начала 1905 годовъ поступило всего 105 отзывовъ на проектъ (списокъ лицъ и учрежденій, доставившихъ отзывы на проектъ, при семъ приложены).

Изъ числа сообщившихъ свои отзывы на проектъ лицъ и учрежденій, *шестнадцать* рецензентовъ выразили полное одобреніе проекту, *тридцать пять* заявили о неимѣніи возраженій на проектъ, а остальные *пятьдесятъ четыре* доставили разнаго рода замѣчанія на проектъ.

По полученіи отзывовъ, проектъ вмѣстѣ со сводомъ отзывовъ, изготовленнымъ дѣлопроизводствомъ Особаго Совѣщанія, былъ внесенъ на разсмотрѣніе сего Совѣщанія, которое подъ предсѣдательствомъ своего Августѣйшаго Предсѣдателя Великаго Князя Александра Михаиловича въ двухъ засѣданіяхъ 12 и 19 мая 1905 года подвергло проектъ пересмотру и окончательному исправленію въ связи съ отзывами заинтересованныхъ лицъ и учрежденій и послѣдовавшими на него въ средѣ самого Совѣщанія замѣчаніями.

Объясненія къ настоящему проекту составлены авторомъ первоначальнаго проекта и объясненій къ нему, членомъ Особаго Совѣщанія В. Э. Гревсомъ.

Правила о регистраціи морскихъ судовъ.

I. Общія положенія.

1. Русскія морскія суда, имѣющія не менѣе 20 регистровыхъ тоннъ полной вмѣстимости, подлежатъ внесенію въ установленные для сего судовые списки по правиламъ, ниже сего изложеннымъ.

Суда меньшей вмѣстимости, по желанію ихъ хозяевъ, могутъ быть вносимы въ судовые списки и въ такомъ случаѣ подчиняются всѣмъ правиламъ, въ настоящемъ узаконеніи постановленнымъ.

2. Морскія суда, подлежащія согласно ст. 1 обязательному внесенію въ судовые списки, не въ правѣ плавать подъ русскимъ флагомъ до внесенія ихъ въ судовой списокъ и до выдачи хозяину судна патента на плаваніе подъ русскимъ флагомъ и судового свидѣтельства (ст. 12).

Св. зак. т. XI ч. 2, изд. 1903 г, уст. торг. ст. 111, 123, 124.

Финл. морск. уст. ст. 4.

Финл. пост. о кор. реестр. ст. 1.

Герм. зак. 22 іюля 1889 г. ст. 1, 10, 11 ч. 2, 16, 26.

Шведск. морск. зак. 12 іюня 1891 г. ст. 2.

Датск. морск. зак. 1 апр. 1892 г. ст. 2.

Норв. морск. зак. 20 іюля 1893 г. ст. 2.

Шведск. зак. о регистр. 27 ноября 1891 г. ст. 8 ч. 1, 9.

Датск. зак. о регистр. 1 апр. 1892 г. ст. 1.

Англ. зак. о торг. мор. 1894 г. ст. 2, 3.

Ст. 1. и 2 опредѣляютъ прежде всего предметъ регистраціи, т. е. установляютъ категоріи судовъ, подлежащихъ внесенію въ судовые списки, а засимъ для судовъ, подчиненныхъ обязательной регистраціи, указываютъ значеніе соблюденія этого обряда.

Согласно ст. 1, внесенію въ судовые списки подлежатъ только русскія морскія суда. Другими словами, дѣйствіе настоящихъ правилъ не распространяется, во-первыхъ, на суда не русскія, принадлежащія лицамъ, не имѣющимъ права плаванія подъ русскимъ флагомъ. Вопросъ о томъ,

кому принадлежитъ это право, стоитъ внѣ настоящаго проекта и долженъ быть разрѣшаемъ на основаніи закона 6 іюня 1904 года о правѣ плаванія подъ русскимъ національнымъ флагомъ.

Засимъ, изъ русскихъ судовъ внесенію въ проектируемые судовые списки подлежатъ лишь суда *морскія*. Суда, совершающія плаваніе по прѣснымъ водамъ, не подлежа вѣдѣнію Министерства Торговли и Промышленности, не могутъ подчиняться и имѣющей быть учрежденною въ вѣдомствѣ названнаго Министерства морской регистраціи. Поэтому, какъ ни желательно, быть можетъ, скорѣйшее введеніе регистраціи прѣсноводныхъ судовъ, вопросъ этотъ не можетъ быть рѣшенъ въ настоящемъ проектѣ, но долженъ составить предметъ особаго, исходящаго отъ компетентнаго вѣдомства—Министерства Путей Сообщенія — законопроекта, пріуроченнаго въ своихъ предположеніяхъ къ особенностямъ рѣчного и озерного плаванія.

Исключая изъ дѣйствія настоящихъ правилъ суда не морскія, надлежитъ провести границу между этими судами и судами морскими, подлежащими регистраціи по правиламъ сего проекта. Такою границею является исключительно родъ совершаемыхъ судами плаваній, а именно къ морскимъ, въ смыслѣ настоящаго проекта, судамъ должны быть причислены суда всѣхъ видовъ и наименованій, совершающія плаванія въ морскихъ водахъ. Признакъ этотъ, самъ по себѣ, совершенно ясный и простой, осложняется нѣсколько въ тѣхъ случаяхъ, когда суда не совершаютъ дальнихъ плаваній, а обслуживаютъ исключительно надобности приморскихъ портовъ, расположенныхъ на границѣ морскихъ и рѣчныхъ водныхъ площадей. Въ этомъ случаѣ судно должно быть признано морскимъ, если дѣятельность его распространяется хотя бы частью на воды, входящія въ водную территорію даннаго порта («портовыя воды», уст. торг. ст. 607). Наконецъ, совершенно очевидно, что суда, совершающія такъ называемыя смѣшанныя плаванія, т. е. частью морскія, частью рѣчныя или озерныя, должны въ полной мѣрѣ подлежать дѣйствію настоящихъ правилъ, ибо плаваніе этихъ судовъ по прѣсноводнымъ путямъ, съ точки зрѣнія настоящаго проекта, есть обстоятельство безразличное, а плаваніе этихъ судовъ въ морскихъ водахъ даетъ полное основаніе причислить эти суда къ разряду «морскихъ».

Однако, не всѣ суда, удовлетворяющія первымъ двумъ признакамъ, должны подлежать обязательной регистраціи, а лишь, какъ это повсемѣстно принято, болѣе крупныя. По дѣйствующему закону (уст. торг. ст. 124) внесенію въ корабельные списки подлежатъ всѣ суда, поды-

мающія болѣе 10 ластовъ. Этотъ предѣлъ сохраненъ и въ проектѣ, съ переводомъ лишь ластовъ на общеупотребительную нынѣ мѣру—регистровыя тонны, въ соотвѣтствіи съ чѣмъ ст. 1 подчиняетъ обязательной регистраціи всѣ морскія суда, имѣющія не менѣе 20 регистровыхъ тоннъ полной вмѣстимости. Въ отличіе отъ нѣкоторыхъ законодательствъ, въ томъ числѣ и нашего устава торговаго, проектъ принимаетъ за критерій именно *полную*, а не чистую вмѣстимость, какъ потому, что этимъ увеличивается количество подлежащихъ регистраціи судовъ, такъ и главнѣйше потому, что понятіе полной вмѣстимости совершенно опредѣленное и для одного и того же судна остается всегда неизмѣннымъ, развѣ бы все судно было совершенно передѣлано, тогда какъ чистая вмѣстимость судна можетъ постоянно мѣняться въ зависимости отъ незначительныхъ даже внутреннихъ передѣлокъ судна и вслѣдствіе того, по своей неустойчивости и неопредѣленности, не можетъ служить пригоднымъ признакомъ для различенія подлежащихъ регистраціи судовъ отъ судовъ, ей не подлежащихъ.

Что касается судовъ вмѣстимости менѣе 20 тоннъ, то они по проекту, какъ и по дѣйствующему закону, изъяты отъ обязательной регистраціи; однако, въ виду тѣхъ удобствъ, которыя во многихъ случаяхъ регистрація предоставляетъ самимъ судохозяевамъ (напр. по отчужденію и по закладу судовъ), проектъ, въ согласіи съ уст. торг. и иностранными законодательствами (см. цитаты подъ ст. 1 и 2 проекта), оставляетъ на волю собственниковъ судовъ, имѣющихъ менѣе 20 тоннъ вмѣстимости, вносить въ судовые списки и эти мелкія суда, которыя въ такомъ случаѣ подчиняются всѣмъ правиламъ, постановленнымъ въ настоящемъ проектѣ.

Само собою разумѣется, изъ числа морскихъ судовъ суда военнаго флота не могутъ подлежать дѣйствію настоящихъ правилъ. Суда эти, составляя боевую силу государства, находятся въ особомъ завѣдываніи, изъяты изъ гражданскаго оборота и носятъ особый флагъ, а потому и примѣненіе къ нимъ общей регистраціи, не говоря уже о неудобствахъ этой мѣры въ политическомъ и административномъ отношеніяхъ, было бы, по меньшей мѣрѣ, безцѣльно. Но за указаннымъ изъятіемъ, настоящія правила распространяются на всѣ прочія морскія суда. Въ первоначальномъ проектѣ область примѣненія проектируемыхъ правилъ предполагалось ограничить судами «торговыми». Но при обсужденіи этого вопроса въ IV Подкомиссіи Высочайше учрежденной Редакціонной Комиссіи для составленія проекта уложенія о торговомъ мореплаваніи, Подкомиссія признала, что выраженіе «торговыя суда» можетъ возбудить сомнѣніе о томъ, включаетъ ли оно, кромѣ торговыхъ судовъ въ прямомъ смыслѣ, т. е.

пассажирскихъ, грузовыхъ и буксирныхъ, также суда ледокольныя, спасательныя, яхты и т. п. Имѣя въ виду, что всѣ указанныя категоріи судовъ также должны подлежать регистраціи въ интересахъ административнаго контроля надъ всѣмъ плавучимъ составомъ въ русскихъ водахъ, Подкомиссія, а за нею и Особое Совѣщаніе остановились на болѣе широкомъ терминѣ «русскія морскія суда», съ тѣмъ, чтобы настоящія правила распространялись на всѣ морскія суда, за исключеніемъ судовъ военныхъ.

Опредѣливъ въ ст. 1 категорію судовъ, подлежащихъ обязательному внесенію въ судовые списки, проектъ въ ст. 2 опредѣляетъ и практическія послѣдствія этой формальности, постановляя, что морскія суда, подлежащія обязательной регистраціи, не въ правѣ плавать подъ русскимъ флагомъ до внесенія ихъ въ судовой списокъ и выдачи необходимыхъ для плаванія судовыхъ документовъ—патента на плаваніе подъ русскимъ флагомъ и судового свидѣтельства.

3. Судовые списки ведутся при портовыхъ управленіяхъ подъ наблюденіемъ начальника порта въ особыхъ регистраціонныхъ установленіяхъ, состоящихъ въ ближайшемъ завѣдываніи назначеннаго для сего чина портоваго управленія.

На одно регистраціонное установленіе можетъ быть возложено веденіе списка судовъ, приписанныхъ къ нѣсколькимъ сосѣднимъ портамъ.

Подвѣдомственные, въ отношеніи веденія судового списка, одному регистраціонному установленію порты составляютъ регистраціонный округъ этого установленія.

Уст. торг. ст. 125.
Финл. пост. о реестр. ст. 1.
Герм. зак. ст. 4.
Шведск. зак. о регистр. ст. 2.
Датск. зак. о регистр. ст. 2, 3.
Англ. зак. ст. 5.

4. Морскія суда вносятся въ судовой снисокъ того регистраціоннаго установленія, въ регистраціонномъ округѣ коего находится избранный хозяиномъ судна портъ приписки судна.

Финл. морск. уст. ст. 6.
Финл. пост. о реестр. ст. 4.
Герм. зак. ст. 6.
Шведск. морск. зак. ст. 4.
Норв. морск. зак ст. 3.
Датск. зак. о регистр. ст. 6.
Англ. зак. ст. 13.

Вопросъ объ организаціи регистраціонныхъ установленій имѣетъ въ настоящемъ случаѣ важность первостепенную, ибо отъ удачнаго рѣшенія

этого вопроса зависитъ и успѣхъ дѣла регистраціи морскихъ судовъ вообще.

Едва ли могутъ быть сомнѣнія въ томъ, что было бы совершенно нецѣлесообразно оставлять это дѣло и далѣе въ рукахъ портовыхъ таможенъ,—учрежденій, по роду функцій своихъ ничего общаго съ регистраціею судовъ не имѣющихъ, смотрящихъ и теперь на веденіе корабельныхъ списковъ, какъ на весьма обременительную для себя придаточную обязанность и уже доказавшихъ на долголѣтнемъ опытѣ свою неприспособленность къ завѣдыванію регистраціоннымъ дѣломъ.

Въ первоначальной редакціи настоящаго проекта вопросъ о томъ установленіи, на которое должна быть возложена регистрація морскихъ судовъ, оставался открытымъ. Авторъ проекта, В. Э. Гревсъ, лично полагалъ возможнымъ регистрацію морскихъ судовъ возложить на органы, завѣдывающіе поземельной регистраціею, какими нынѣ являются старшіе нотаріусы (въ прибалтійскихъ губерніяхъ—крѣпостныя отдѣленія) и какими съ введеніемъ вотчиннаго устава будутъ вотчинныя установленія. Почвою для такого предположенія служила, съ одной стороны, мысль о томъ, что учреждать для регистраціи морскихъ судовъ особое спеціальное управленіе, хотя бы и въ составѣ портовыхъ управленій, едва ли представлялось бы цѣлесообразнымъ и согласнымъ съ видами государственной экономіи, ибо регистрація судовъ при всей своей важности все-таки не настолько сложное и обширное дѣло [1]), чтобы обусловить существованіе особаго самостоятельнаго органа. Съ другой стороны, тѣсная связь и основъ и пріемовъ судовой и вотчинной регистраціи позволяла бы надѣяться, что это дѣло въ рукахъ вотчинныхъ установленій (resp. старшихъ нотаріусовъ) получило бы прочную постановку и успѣшное направленіе.

При обсужденіи вопроса этого въ IV Подкомиссіи, было, однако, признано, что возложеніе судовой регистраціи на старшихъ нотаріусовъ, а впослѣдствіи на вотчинныя установленія было бы сопряжено со значительными неудобствами. Прежде всего, указывалось неравномѣрное распредѣленіе старшихъ нотаріусовъ по приморскимъ городамъ, что повело бы къ крайней неравномѣрности и въ величинѣ судовыхъ округовъ или къ необходимости учреждать регистраціонныя установленія для приморскихъ городовъ,—неудобство чего очевидно. Засимъ, указывалось на обременен-

---

[1]) Общее количество морскихъ судовъ, подлежащихъ внесенію въ списки, не превышаетъ 4,000 (на 1 сентября 1903 года ихъ числилось по оффиціальнымъ свѣдѣніямъ 3,359), а ежегодный приростъ составитъ не болѣе 300 судовъ (съ 1 января по 1 сентября 1903 года вновь приписано къ портамъ 153 судна).

ность старшихъ нотаріусовъ ихъ прямыми обязанностями и на необходимость, въ случаѣ возложенія на старшихъ нотаріусовъ завѣдыванія судовой регистраціей, значительнаго увеличенія ихъ канцелярскихъ суммъ и даже созданія въ этихъ видахъ особыхъ должностей помощниковъ старшаго нотаріуса по завѣдыванію регистраціею, что, въ экономическомъ отношеніи, было бы равносильно созданію небольшихъ спеціальныхъ органовъ для регистраціи. Кромѣ того, немаловажнымъ препятствіемъ къ осуществленію вышеизложеннаго предположенія являлась бы полная неосвѣдомленность старшихъ нотаріусовъ и вотчинныхъ установленій въ технической сторонѣ морского дѣла и судовой регистраціи, что могло бы вести къ постояннымъ недоразумѣніямъ и ошибкамъ и, несомнѣнно, значительно тормозило бы успѣшное дѣйствіе регистраціонной системы. Наконецъ, въ виду важнаго административнаго значенія регистраціи, была бы весьма нежелательною полная разобщенность органовъ, въ рукахъ коихъ находится это дѣло, съ учрежденіемъ, вѣдающимъ торговымъ мореплаваніемъ,— разобщенность, неудобства коей достаточно ярко сказываются на примѣрѣ портовыхъ таможенъ.

Все изложенное привело IV Подкомиссію къ убѣжденію, что регистрація морскихъ судовъ должна быть подчинена вѣдѣнію Министерства Торговли и Промышленности и, въ частности, вестись при портовыхъ управленіяхъ.

Но затѣмъ по вопросу о ближайшихъ подробностяхъ организаціи регистраціоннаго дѣла въ портовыхъ управленіяхъ въ Подкомиссіи не было достигнуто единогласнаго рѣшенія.

Меньшинство членовъ Подкомиссіи, присоединяясь къ предположеніямъ, принятымъ въ проектѣ комиссіи подъ предсѣдательствомъ С. С. Черкасса, полагало, что особенную важность при регистраціи имѣетъ правильная запись техническихъ данныхъ о суднѣ, юридическая же сторона дѣла, при условіи изданія соотвѣтственныхъ инструкцій, не должна представить затрудненій для лицъ, хотя бы и безъ спеціальнаго юридическаго образованія. Посему, меньшинство полагало бы возложить веденіе судовыхъ списковъ на начальниковъ портовъ, не обусловливая введенія регистраціи судовъ созданіемъ, въ составѣ портовыхъ управленій, особаго органа.

Въ связи съ изложеннымъ, меньшинство Подкомиссіи полагало, что надлежитъ вести регистрацію судовъ во всѣхъ портахъ, гдѣ имѣются портовыя управленія, подобно тому, какъ нынѣ судовые списки ведутся во всѣхъ портахъ, имѣющихъ таможни. Предполагаемое, по мнѣнію большинства, установленіе двухъ различныхъ понятій «порта приписки» и

«порта регистраціи» совершенно не вызывается по существу требованіями правильно поставленной регистраціи и должно повести лишь къ нежелательнымъ осложненіямъ правилъ. Установленіе регистраціи въ портахъ, гдѣ введено положеніе объ административномъ завѣдываніи торговыми портами, возможно и безъ созданія спеціальныхъ «портовъ приписки» и не должно вызвать затрудненій, такъ какъ въ настоящее время, при маломъ еще развитіи русскаго торговаго мореходства, морскія торговыя операціи сосредоточиваются главнѣйше въ большихъ портахъ, которые получили уже соотвѣтствующее административное устройство. Если же исходнымъ пунктомъ для операцій небольшого числа судовъ и служатъ въ настоящее время порты, не имѣющіе такого устройства, то тѣмъ не менѣе установленіе указаннаго ограниченія не затруднитъ занесенія судовъ въ списокъ потому, что эти суда, занимаясь исключительно каботажемъ, по своимъ операціямъ не могутъ миновать портовъ, въ которыхъ ведутся списки, и, слѣдовательно, легко могутъ выполнить требованіе о записи. Самая же запись производится на основаніи актовъ безспорныхъ, и потому затрудненія могутъ возникать лишь въ исключительныхъ случаяхъ, при коихъ возможно обращаться за совѣтомъ къ мѣстному нотаріусу, въ качествѣ консультанта. По приведеннымъ соображеніямъ, меньшинство членовъ Подкомиссіи полагало ст. 3 и 4 изложить въ слѣдующей редакціи: «Судовые списки ведутся въ тѣхъ портахъ, въ которыхъ введено въ дѣйствіе положеніе о мѣстномъ управленіи приморскими торговыми портами, начальниками ихъ (уст. торг. ст. 607 и слѣд.)».

Между тѣмъ, большинство членовъ IV Подкомиссіи, вполнѣ признавая желательность веденія судовыхъ списковъ по возможности при каждомъ портовомъ управленіи, полагало, что регистрація морскихъ судовъ, представляя въ существѣ своемъ ни что иное, какъ своего рода морскую ипотечную систему и выдвигая на первый планъ именно укрѣпленіе разнаго рода гражданскихъ правъ на судно, требуетъ отъ лица, ею завѣдывающаго, спеціальной юридической подготовки, безъ чего было бы даже опасно присваивать судовымъ спискамъ правовое значеніе. Между тѣмъ, ни начальники порта, ни прочіе чины, входящіе нынѣ въ составъ портовыхъ управленій, будучи спеціализированы въ административной и технической сторонѣ морского дѣла, не имѣютъ и, при обыкновенныхъ условіяхъ, не могутъ имѣть какихъ-либо юридическихъ познаній и подготовки. Поэтому, въ видахъ успѣха предполагаемой къ введенію правильной регистраціи морскихъ судовъ, не представлялось бы цѣлесообразнымъ возлагать это дѣло непосредственно на начальниковъ порта или вообще на портовую

администрацію въ ея настоящемъ составѣ, но надлежитъ регистрацію судовъ выдѣлить въ особую отрасль портоваго управленія, для завѣдыванія коей ввести въ составъ портовыхъ управленій особое лицо съ спеціально юридической подготовкой, которое и вело бы судовые списки самостоятельно, подъ своею личною отвѣтственностью. Введеніе въ составъ портовыхъ управленій лица съ юридической подготовкой, помимо необходимости этой мѣры, въ видахъ собственно регистраціи судовъ, представлялось бы крайне полезнымъ и въ общихъ интересахъ мѣстныхъ органовъ управленія торговымъ мореплаваніемъ и портами. По свидѣтельству юрисконсульта бывшаго Главнаго Управленія В. С. Садовскаго, въ настоящее время портовыя управленія испытываютъ немаловажныя затрудненія отъ отсутствія въ ихъ составѣ юриста; цѣлый рядъ дѣлъ, связанныхъ съ разрѣшеніемъ болѣе или менѣе сложныхъ юридическихъ вопросовъ, получаетъ вслѣдствіе сего неправильное направленіе, многіе вопросы, вмѣсто того, чтобы быть разрѣшенными окончательно на мѣстахъ, восходятъ на разрѣшеніе Министерства, которому нерѣдко приходится разъяснять начальникамъ портовъ неправильность ихъ дѣйствій или предположеній съ юридической точки зрѣнія, отчего и престижъ начальниковъ портовъ въ извѣстной мѣрѣ колеблется и замедляется теченіе дѣлъ. Всѣ эти нежелательныя явленія были бы, конечно, въ значительной мѣрѣ ослаблены, если и не вовсе устранены, съ введеніемъ въ составъ портовыхъ управленій лица, отъ котораго начальникъ порта могъ бы получать надлежащія консультаціи и разъясненія по вопросамъ юридическимъ.

Наиболѣе желательнымъ, съ точки зрѣнія большинства Подкомиссіи, представлялось бы, конечно, введеніе въ составъ каждаго портоваго управленія лица съ юридическимъ образованіемъ для исполненія регистраціонныхъ и юрисконсультскихъ обязанностей. Но въ виду того, что подобная мѣра могла бы слишкомъ тяжелымъ бременемъ лечь на государственный бюджетъ и, въ особенности, принимая во вниманіе, что во многихъ небольшихъ портахъ количество регистрируемыхъ судовъ будетъ слишкомъ незначительно, чтобы обусловить дѣйствительную необходимость созданія особой должности регистратора, большинство членовъ IV Подкомиссіи сочло себя обязаннымъ предусмотрѣть возможныя въ этомъ отношеніи возраженія и на семъ основаніи проектировало ввести регистраціонныя установленія (въ указанномъ выше составѣ, т. е. состоящія изъ особаго должностнаго лица съ подвѣдомственными ему канцелярскими чинами) не во всѣхъ портахъ, а лишь въ наиболѣе крупныхъ, съ тѣмъ, чтобы сфера дѣйствія каждаго изъ этихъ установленій обнимала какъ портъ, въ которомъ учреждено такое

установленіе, такъ и тяготѣющіе къ этому порту сосѣдніе порты, въ коихъ не признано нужнымъ вводить особыя регистраціонныя установленія и которые въ регистраціонномъ отношеніи и составляли бы такъ называемый «судовой округъ» даннаго порта. Эта система, по мнѣнію большинства, представляетъ несомнѣнное удобство своею гибкостью, позволяя, по финансовымъ и административнымъ соображеніямъ, первое время ограничиться небольшимъ сравнительно числомъ регистраціонныхъ установленій, засимъ, по мѣрѣ обнаруживающейся потребности, измѣнять распредѣленіе портовъ по судовымъ округамъ, увеличивать число регистраціонныхъ установленій и даже дойти до учрежденія регистраціоннаго установленія при каждомъ портовомъ управленіи, причемъ понятіе «судового округа» сведется къ данному порту, т. е. фактически упразднится. Но, по предположенію большинства, это можетъ быть осуществлено лишь, когда торговое мореплаваніе наше разовьется до такой степени, что подобная мѣра окажется по указаніямъ опыта дѣйствительно и нужною и заслуживающею сопряженныхъ съ нею денежныхъ жертвъ государства; начинать же теперь, при первой попыткѣ ввести въ Россіи правильную юридическую регистрацію судовъ, съ введенія ея сразу уже во всѣхъ портахъ, было бы и безосновательно и едва ли осмотрительно съ точки зрѣнія сопряженныхъ съ этимъ расходовъ.

Послѣднее возраженіе, конечно, отпадаетъ, если принять предложеніе меньшинства Подкомиссіи и возложить регистрацію на начальниковъ портовъ въ дополненіе къ ихъ прямымъ обязанностямъ, безъ введенія въ составъ портовыхъ управленій особыхъ чиновниковъ - юристовъ для спеціальнаго завѣдыванія регистраціей. Но, по мнѣнію большинства, въ виду преимущественно юридическаго значенія регистраціи (административныя и статистическія ея цѣли являются въ данномъ случаѣ лишь второстепенными) поручать ее лицамъ, не имѣющимъ спеціальной подготовки, для коихъ она была бы, какъ и теперь для таможенъ, дополнительною, побочною обязанностью къ ихъ прямымъ функціямъ, было бы настолько опасно, что предпочтительнѣе вовсе отказаться пока отъ введенія правильной регистраціи, чѣмъ рисковать неуспѣхомъ этой важной и нужной мѣры. Достаточно нѣсколько единичныхъ случаевъ ошибокъ въ записи юридическихъ сдѣлокъ въ судовой списокъ, ошибокъ, повлекшихъ за собою недѣйствительность сдѣлокъ и убытки для договаривающихся сторонъ, чтобы довѣріе къ регистраціонной системѣ было подорвано, а тѣмъ самымъ и цѣль ея осталась недостигнутой. Ссылка на то, что регистрація юридическихъ данныхъ о судахъ производится на основаніи безспорныхъ актовъ,

не можетъ служить серьезнымъ аргументомъ въ пользу возможности поручить это дѣло лицамъ, не имѣющимъ юридической подготовки, ибо безспорность регистраціоннаго производства еще не дѣлаетъ послѣдняго чисто механическою процедурою; лицу, завѣдывающему этимъ производствомъ, во всякомъ случаѣ придется и входить въ обсужденіе представляемыхъ ему для отмѣтки въ судовомъ спискѣ документовъ,—хотя бы для удостовѣренія въ ихъ соотвѣтствіи законнымъ требованіямъ, и сознательно извлекать изъ этихъ документовъ надлежащія данныя для внесенія въ списокъ. Должнымъ же образомъ исполнить эти обязанности можетъ лишь лицо, обладающее необходимыми юридическими познаніями, а потому, по мнѣнію большинства, правильная регистрація судовъ и не можетъ быть осуществлена иначе, какъ подъ непремѣннымъ условіемъ сосредоточенія этого дѣла въ отвѣтственномъ завѣдываніи лица со спеціальною юридическою подготовкою.

Ставя необходимымъ условіемъ введенія регистраціи судовъ учрежденіе въ составѣ портовыхъ управленій особыхъ регистраціонныхъ установленій, т. е. особыхъ отдѣленій подъ завѣдываніемъ спеціалиста регистратора, и предполагая, что первое, быть можетъ весьма продолжительное, время не возникнетъ надобность въ устройствѣ такихъ установленій въ каждомъ порту, но что порты, въ коихъ такія установленія не будутъ учреждены, будутъ распредѣлены по судовымъ округамъ портовъ, имѣющихъ регистраціонныя установленія, большинство Подкомиссіи остановилось затѣмъ на вопросѣ о томъ, къ какимъ портамъ, при этомъ условіи, могутъ быть приписываемы суда: ко всѣмъ ли или только къ тѣмъ, въ коихъ имѣются регистраціонныя установленія, т. е., другими словами, есть ли основаніе различать портъ регистраціи и портъ приписки, или оба эти понятія должны совпадать.

По этому вопросу большинство Подкомиссіи разсуждало, что для судовладѣльца можетъ представлять извѣстное значеніе право приписать свое судно и не къ тому порту, въ которомъ имѣется регистраціонное установленіе; такъ напримѣръ, всѣ торговые интересы судна могутъ тяготѣть къ порту, не имѣющему такого установленія: въ этомъ портѣ судно обыкновенно начинаетъ и оканчиваетъ свои плаванія, въ этомъ портѣ можетъ быть мѣстожительство судохозяина или контора предпріятія и т. п. Во всѣхъ этихъ случаяхъ и естественнѣе и удобнѣе выбрать мѣстомъ приписки судна именно этотъ портъ, а не приписывать судно искусственно къ тому порту, гдѣ оно почти никогда не бываетъ и гдѣ только ведется судовой списокъ того округа, въ которомъ находится дѣйствительно родной портъ (Heimatshafen)

судна. Дозволеніе приписывать суда и къ такимъ портамъ, гдѣ нѣтъ регистраціонныхъ установленій, ничуть не затрудняя веденія судовыхъ списковъ (въ которыхъ придется лишь ввести особую графу съ означеніемъ порта приписки судна) и будучи справедливымъ по существу, имѣетъ несомнѣнно и практическое значеніе, ибо портъ приписки судна обусловитъ собою административную подвѣдомственность судна, т. е. опредѣлитъ то портовое управленіе, которому будетъ принадлежать главнѣйшій надзоръ за судами. Очевидно, что и въ интересахъ судовладѣльцевъ и въ интересахъ дѣйствительности этого надзора удобнѣе, чтобы судно было подвѣдомо портовому управленію того именно порта, который является дѣйствительнымъ мѣстомъ сосредоточенія дѣятельности судна и судовладѣльца и часто посѣщается судномъ, а не числилось бы формально приписаннымъ къ такому порту, съ которымъ судно на дѣлѣ ничего общаго кромѣ судоваго списка не имѣетъ. Въ подтвержденіе изложеннаго, нельзя не привести, что и важнѣйшія изъ иностранныхъ законодательствъ различаютъ портъ приписки какъ особое понятіе и допускаютъ несовпаденіе его съ мѣстомъ регистраціи судна (Герм. зак. ст. 4, 6, 7; Шведск. зак. 27 ноября 1891 ст. 3; Датск. зак. 1 апрѣля 1892 ст. 4; ср. также Финл. пост. о кораб. реестр. ст. 5). Такимъ образомъ, большинство Подкомиссіи признало, что судовладѣльцы могутъ приписывать суда и къ такимъ портамъ, въ коихъ нѣтъ регистраціоннаго установленія, съ тѣмъ, конечно, что въ этомъ случаѣ судно должно быть внесено въ судовой списокъ того регистраціоннаго установленія, въ судовомъ округѣ коего находится избранный судохозяиномъ портъ приписки судна.

Руководствуясь всѣми изложенными соображеніями, большинство членовъ Подкомиссіи полагало ст. 3 изложить въ приведенной предъ объясненіями къ этой статьѣ редакціи.

Изъ числа приславшихъ замѣчанія по проекту 54 лицъ и учрежденій, по поводу вышеизложеннаго разногласія спеціально высказались 29 рецензентовъ. Въ томъ числѣ:

семь лицъ и учрежденій выразили полное согласіе съ предположеніями проекта относительно устройства регистраціи судовъ при портовыхъ управленіяхъ, съ возложеніемъ ея на особыхъ юристовъ регистраторовъ (№ 65, нач. Евпатор. порта; № 67, и. д. нач. Нарв. порта; № 94, Евпатор. порт. таможня; № 95, нач. Одесск. порта; № 96, нач. Ревельск. порта; № 97, нач. Ѳеодос. порта; № 98 Либавск. склад. таможн.);

три рецензента присоединились къ проекту съ нѣкоторыми оговорками, а именно: Батумск. склад. таможн. (№ 102), находитъ, что регистраторъ долженъ быть непосредственно подчиненъ Министерству Торговли и Промышленности; начальникъ Керч. порта (№ 104) полагаетъ, что регистраторы-юрисконсульты должны быть поставлены самостоятельно, и что надлежитъ установить особый порядокъ обжалованія ихъ дѣйствій, и секретарь Газенпот.-Гроб. крѣп. отд. (№ 106) указываетъ, что въ законѣ должна быть установлена обязательная юридическая подготовка регистраторовъ, которымъ надлежитъ также предоставить право совершать акты по продажѣ и залогу судовъ;

шесть лицъ и учрежденій присоединяются къ мнѣнію меньшинства, что регистрація должна быть возложена на начальниковъ портовъ безъ учрежденія особаго органа (№ 66, С.-Петербургская портовая таможня; № 99, управленіе Маріуп. там.; № 100 Лифляндскій Губернаторъ—съ тѣмъ, чтобы закладъ судовъ былъ исключенъ изъ вѣдѣнія портовыхъ учрежденій; № 101 техникъ Рижск. порт. упр.; № 103 начальникъ Таганрог. порта: № 112 нач. Николаевскаго порта);

пять рецензентовъ согласны съ первоначальнымъ предположеніемъ составителя проекта возложить регистрацію на старшихъ нотаріусовъ и крѣпостныя отдѣленія (resp. вотчинныя установленія): № 69 правл. общ. «Котласъ-Архангельскъ-Мурманъ»; № 70 и 108 правл. Имп. общ. сод. русск. торг. мореплав.; и 71 Нарвск. куп. общ.; № 107 секр. Ревел. Гапс. крѣп. отд.; № 109 Госуд. Банкъ);

четыре отзыва согласны съ проектомъ, но полагаютъ нужнымъ учредить регистрацію судовъ при всѣхъ портовыхъ управленіяхъ (№ 68 нач. Либ. порта; № 110 Имп. общ. судоход.; № 11 Бердянск. таможн. и Русск. общ. парох. и торг.).

Эстляндскій Губернаторъ (№ 105) находитъ, что надлежитъ учредить самостоятельныя регистраціонныя установленія безразлично въ какомъ вѣдомствѣ, причемъ въ законѣ должна быть предусмотрѣна возможность образованія регистраціоннаго установленія въ каждомъ портѣ. Архангел. таможня (№ 113) находитъ, что достаточно учрежденія на всю Имперію одного регистраціоннаго установленія въ С.-Петербургѣ съ отдѣленіемъ во Владивостокѣ. С.-Петербургскій биржевой комитетъ (№ 115) полагаетъ, что регистрація должна быть во всѣхъ портахъ, гдѣ введено портовое управленіе. Архангельское отдѣленіе Императ. общ. судоходства (№ 116) находитъ, что портъ регистраціи долженъ быть и портомъ приписки.

При обсужденіи изложеннаго выше разногласія по ст. 3 въ Особомъ Совѣщаніи членомъ Совѣщанія А. Г. Гасманомъ было внесено новое предложеніе по вопросу объ организаціи регистраціонныхъ учрежденій. По мнѣнію сенатора Гасмана, преимущественно юридическое значеніе регистраціи судовъ дѣлаетъ крайне желательнымъ порученіе его установленіямъ, компетентнымъ въ дѣлѣ нотаріальнаго и вотчиннаго производства; съ этой точки зрѣнія, конечно, наиболѣе удобно было бы возложить это дѣло на старшихъ нотаріусовъ, крѣпостныя отдѣленія и впослѣдствіи на вотчинныя установленія. Едва-ли, однако, это осуществимо на практикѣ. такъ какъ, независимо отъ неудобствъ обременять эти установленія побочными для ихъ прямого дѣла функціями (на что можетъ и не согласиться Министерство Юстиціи), старшіе нотаріусы и крѣпостныя отдѣленія имѣются лишь въ весьма немногихъ портовыхъ городахъ, вслѣдствіе чего пришлось бы ограничиться учрежденіемъ очень небольшого числа регистраціонныхъ установленій, или имѣть большинство этихъ установленій не въ портахъ, а въ глубинѣ материка; и то и другое для судохозяевъ, очевидно, было бы неудобно. Возможнымъ исходомъ изъ сего положенія представляется возложеніе регистраціи морскихъ судовъ въ каждомъ портѣ на имѣющагося тамъ младшаго нотаріуса. Прежде всего этою мѣрою регистрація судовъ поручалась бы лицамъ, опытнымъ въ нотаріальномъ дѣлѣ и привыкшимъ къ величайшей точности производства, имѣющимъ большую юридическую опытность, а зачастую и юридическое образованіе. Кромѣ того, введеніе новыхъ правилъ о регистраціи не было бы тогда сопряжено съ новыми расходами изъ казны, ибо нотаріусы были бы, несомнѣнно, весьма довольны получить эти новыя функціи, которыя доставляли бы имъ доходъ какъ нѣкоторою платою за внесеніе записей, выдачу справокъ, выписокъ и проч., такъ и увеличеніемъ круга ихъ кліентовъ. Далѣе, при этомъ, лица, недовольныя дѣйствіями регистраціоннаго установленія, имѣли бы установленный, дающій достаточныя гарантіи, порядокъ обжалованія по судебнымъ инстанціямъ, тогда какъ если оставить въ силѣ предположенія проекта, то жалобы по чисто юридическимъ вопросамъ будутъ разбираться административными органами, въ этихъ вопросахъ не всегда компетентными. Наконецъ, возложеніе регистраціи на нотаріусовъ позволило бы сторонамъ совершать и самые акты продажи и заклада судовъ въ регистраціонномъ установленіи, что дало бы судовладѣльцамъ всѣ блага и удобства предположеннаго нынѣ къ введенію по отношенію недвижимостей вотчиннаго производства, по совершенію актовъ передъ открытою книгою (судовымъ спискомъ).

Сообразивъ изложенное выше разногласіе, возникшее въ IV Подкомиссіи, а равно выслушавъ приведенное заявленіе А. Г. Гасмана, Особое Совѣщаніе, не отрицая преимуществъ предположенія А. Г. Гасмана, заключающихся въ сокращеніи расходовъ казны по устройству въ Имперіи регистраціонныхъ учрежденій и въ сохраненіи при этомъ правильнаго и существующаго уже въ дѣйствующемъ законѣ порядка обжалованія дѣйствій регистраторовъ, полагало, однако, что при проектированіи какихъ-либо законодательныхъ предположеній, касающихся завѣдыванія торговымъ мореплаваніемъ, надлежитъ стремиться къ установленію возможнаго объединенія сего завѣдыванія въ одномъ учрежденіи, такъ какъ до настоящаго времени самыя насущныя потребности мореходной промышленности не получили быстраго удовлетворенія именно въ виду разъединенія управленія торговымъ флотомъ между органами различныхъ вѣдомствъ, преслѣдующихъ свои спеціальныя задачи. Съ этой точки зрѣнія передача дѣла регистраціи торговыхъ судовъ изъ вѣдѣнія портовыхъ управленій и возложеніе функцій регистраторовъ на младшихъ нотаріусовъ представлялось бы крайне нежелательнымъ, такъ какъ повлекло бы за собой именно столь вредное разъединеніе въ дѣлѣ административнаго завѣдыванія портами и мореплаваніемъ. Засимъ, возложеніе обязанностей регистраторовъ на младшихъ нотаріусовъ, удовлетворяя требованіямъ юридической постановки этого дѣла, не устранило бы, однако, необходимости озаботиться организаціей еще одной регистраціи морскихъ судовъ, а именно въ цѣляхъ административно-статистическихъ, такъ какъ младшіе нотаріусы, будучи вполнѣ компетентными при разсмотрѣніи актовъ, подлежащихъ внесенію въ регистраціонные списки, были бы поставлены въ весьма затруднительное положеніе при удовлетвореніи запросовъ мѣстнаго портоваго управленія или иныхъ административныхъ учрежденій и лицъ о техническихъ и конструкціонныхъ свойствахъ морскихъ судовъ, внесенныхъ въ регистраціонные списки. Притомъ, съ точки зрѣнія судохозяевъ было бы крайне затруднительно обращаться по дѣламъ регистраціоннымъ не къ портовымъ органамъ, а къ младшимъ нотаріусамъ, коихъ не всегда возможно безъ затрудненій розыскать внѣ предѣловъ порта. Что же касается весьма серьезнаго, повидимому, аргумента въ пользу возложенія регистраціи на младшихъ нотаріусовъ, заключающагося въ правильной процедурѣ обжалованія неправильныхъ дѣйствій сихъ лицъ, то Особое Совѣщаніе полагало, что, дѣйствительно, надлежитъ установить такой порядокъ организаціи регистраціонныхъ учрежденій, при коемъ для всѣхъ лицъ, къ нимъ обращающихся, былъ бы обезпеченъ въ законѣ опредѣ-

ленный порядокъ возбужденія дѣлъ по жалобамъ на неправильныя дѣйствія должностныхъ лицъ, стоящихъ во главѣ регистраціонныхъ учрежденій. Но эта цѣль можетъ быть достигнута и безъ изъятія дѣла завѣдыванія регистраціею изъ вѣдѣнія портовыхъ управленій, такъ какъ для сего было бы достаточно, сохраняя подчиненность портоваго регистратора мѣстному начальнику порта, подчинить этого регистратора, въ отношеніи отвѣтственности за неправильныя дѣйствія при исполненіи регистраціонныхъ обязанностей, контролю общихъ судебныхъ установленій, для чего и должно быть проектировано для сего особое правило. Наконецъ, Особое Совѣщаніе не могло не принять на видъ, что посредствомъ регистраціи предполагается морскимъ судамъ придать особую юридическую природу, приближающую ихъ къ имуществамъ недвижимымъ. Всѣ же сдѣлки съ этого рода имуществами совершаются лишь въ первой своей стадіи младшими нотаріусами, а затѣмъ, въ виду важности возникающихъ изъ этихъ сдѣлокъ послѣдствій, акты эти переходятъ на разсмотрѣніе и утвержденіе старшихъ нотаріусовъ, состоящихъ при окружныхъ судахъ. Если бы рѣчь шла только о томъ, кто долженъ сдѣлать запись въ регистраціонной книгѣ, тогда, конечно, серьезныхъ возраженій противъ привлеченія къ этому дѣлу младшихъ нотаріусовъ не могло бы возникнуть, но проектъ IV Подкомиссіи придаетъ записямъ этимъ значеніе крѣпостныхъ актовъ, которые, по общему правилу, совершаются при участіи старшихъ нотаріусовъ или крѣпостныхъ отдѣленій. Въ виду сего, потребовалось бы соотвѣтственно пересмотрѣть Нотаріальное Положеніе, или же допустить по отношенію къ сдѣлкамъ съ морскими судами существованіе особаго порядка ихъ совершенія, прямо противорѣчащаго общимъ началамъ двухъ инстанцій при укрѣпленіи сдѣлокъ по недвижимымъ имуществамъ.

По всѣмъ симъ соображеніямъ, Особое Совѣщаніе постановило принять статью 3 проекта IV Подкомиссіи безъ измѣненій.

Въ связи съ разсмотрѣнными выше вопросами, въ Подкомиссіи возникло разногласіе и по вопросу о томъ, должна ли судохозяевамъ быть предоставлена безусловная свобода въ выборѣ порта приписки судна, или выборъ этотъ долженъ быть въ извѣстной мѣрѣ ограниченъ.

Меньшинство Подкомиссіи указывало, что въ настоящее время, при отсутствіи ограниченій для выбора порта приписки, имѣютъ мѣсто весьма нежелательные случаи приписки судовъ, плавающихъ, напримѣръ, на Каспійскомъ морѣ, къ Балтійскимъ портамъ; такое положеніе дѣла затрудняетъ надзоръ за судами и можетъ повести къ затрудненіямъ при примѣненіи правилъ о военно-судовой повинности. На этомъ основаніи

меньшинство Подкомиссіи полагало свободу выбора порта приписки ограничить дозволеніемъ судохозяевамъ приписывать суда только къ такому порту, съ которымъ судно или судохозяинъ имѣютъ опредѣленную связь, а именно, въ которомъ сосредоточиваются главнѣйшія операціи судна, или который постоянно посѣщается судномъ, или въ которомъ находится главная контора предпріятія. Съ введеніемъ такого правила, по мнѣнію меньшинства, устранятся наблюдаемые нынѣ нежелательные случаи фиктивной приписки, а вмѣстѣ съ тѣмъ у судохозяевъ останется достаточно простора въ выборѣ порта приписки.

Большинство же членовъ Подкомиссіи полагало, что всякая излишняя въ этомъ дѣлѣ регламентація является по существу своему вредною, въ данномъ же случаѣ установленіе ограничительныхъ правилъ для приписки судовъ по существу совершенно не нужно, такъ какъ интересы самого судовладѣльца побуждаютъ его избрать для приписки наиболѣе часто посѣщаемый судномъ портъ, въ цѣляхъ облегченія какъ исполненія устанавливаемой настоящимъ проектомъ обязанности по учиненію разнаго рода заявленій регистраціонному установленію, такъ и упрощенія и ускоренія всякихъ сдѣлокъ по поводу судна, какъ то: по его закладу, отчужденію и т. п.

Предполагаемое меньшинствомъ правило могло бы имѣть дѣйствительное значеніе, если бы предполагалось, съ одной стороны, установить обязанность судохозяевъ переписывать судно изъ одного порта въ другой, если первоначальный портъ приписки перестанетъ удовлетворять вышеперечисленнымъ признакамъ, а, съ другой стороны, обезпечить соблюденіе предложеннаго меньшинствомъ правила какою-либо санкціею. Но коль скоро ни того, ни другого меньшинствомъ не проектируется, то это правило, не имѣя практическаго значенія, на дѣлѣ можетъ только дать поводъ къ недоразумѣніямъ при припискѣ судовъ, тѣмъ болѣе, что такіе признаки, какъ частая посѣщаемость порта судномъ или сосредоточеніе въ данномъ портѣ главнѣйшихъ операцій судна являются въ достаточной мѣрѣ неопредѣленными, да и къ тому въ отношеніи судовъ, еще не совершившихъ плаваній, только что построенныхъ,—а такихъ судовъ, послѣ внесенія въ судовые списки всѣхъ судовъ, существовавшихъ уже до изданія проектируемыхъ правилъ, окажется громадное большинство,—признакъ этотъ вовсе непримѣнимъ, ибо такія суда никакого порта еще не посѣщали и никакихъ операцій не производили.

Обсудивъ сіе разномысліе, Особое Совѣщаніе, вполнѣ раздѣляя высказанныя большинствомъ членовъ IV Подкомиссіи сужденія, приняло ст. 4 въ проектированной ими редакціи безъ измѣненія.

5. Хозяинъ судна и всѣ лица, въ пользу коихъ внесены отмѣтки въ судовой списокъ, а также тѣ, кому хозяинъ судна или указанныя лица разрѣшатъ обозрѣніе списка, въ правѣ разсматривать всѣ касающіяся судна отмѣтки въ судовомъ спискѣ и всѣ относящіеся къ судну документы и извлекать изъ нихъ нужныя свѣдѣнія. Прочія лица, имѣющія въ томъ надобность, допускаются къ разсмотрѣнію судового списка и документовъ лишь съ разрѣшенія лица, завѣдывающаго веденіемъ судового списка.

Лицамъ, имѣющимъ право обозрѣвать судовой списокъ, по ихъ желанію, выдаются выписки изъ судового списка.

Пр. вотч. уст. ст. 125, 126.
Финл., пост. о реестр. ст. 3.
Гер. зак. ст. 5.

Совершенно очевидно, что судовой списокъ не долженъ составлять канцелярской тайны; въ противномъ случаѣ онъ не достигалъ бы одного изъ своихъ важнѣйшихъ назначеній—дать возможность заинтересованнымъ лицамъ имѣть полныя и точныя свѣдѣнія о суднѣ и о касающихся его техническихъ и юридическихъ данныхъ. Однако, и совершенная общедоступность судового списка была бы излишней; нѣтъ никакого разумнаго основанія дозволить свободный доступъ къ списку лицамъ, не имѣющимъ никакого отношенія къ внесеннымъ въ него судамъ. Это могло бы быть нежелательно и для судохозяевъ, и понапрасну затрудняло бы служащихъ въ регистраціонномъ установленіи, подъ наблюденіемъ коихъ будетъ производиться обозрѣніе судового списка. Поэтому было признано наиболѣе цѣлесообразнымъ воспроизвести въ настоящемъ проектѣ правило, принятое уже въ проектѣ вотчиннаго устава относительно обозрѣнія вотчинныхъ книгъ.

Согласно сему правилу, могутъ безпрепятственно осматривать касающіяся судна отмѣтки въ судовомъ спискѣ и документы: 1) хозяинъ судна, 2) лица, въ пользу коихъ внесены отмѣтки въ судовой списокъ и 3) тѣ лица, которымъ первый или вторые разрѣшатъ обозрѣніе списка.

Прочія же лица, имѣющія въ томъ надобность, допускаются къ обозрѣнію списка лишь съ разрѣшенія лица, завѣдывающаго веденіемъ судового списка. Это послѣднее правило ограждаетъ судовые списки отъ простого любопытства лицъ, вовсе незаинтересованныхъ въ обозрѣніи судового списка, ибо разрѣшенія на это будутъ даваться лишь лицамъ, которыя сколько нибудь правдоподобно докажутъ свою дѣйствительную на-

добность въ обозрѣніи списка; возможности же неосновательныхъ отказовъ со стороны лицъ, завѣдующихъ веденіемъ списковъ, въ разрѣшеніи обозрѣвать послѣдніе, едва ли возможно опасаться, тѣмъ болѣе, что въ этомъ случаѣ недовольный отказомъ всегда можетъ обжаловать распоряженіе регистратора и получить разрѣшеніе отъ окружнаго суда (ст. 92).

II. Внесеніе судовъ въ судовой списокъ.

6. Въ судовой списокъ вносятся нижеслѣдующія свѣдѣнія:

1) номеръ судна по порядку внесенія его въ судовой списокъ;

2) день внесенія судна въ списокъ;

3) названіе судна, а если судно ранѣе носило другое названіе, то и это послѣднее;

4) позывной сигналъ судна, если оно имѣетъ таковой;

5) назначеніе и типъ судна;

6) родъ постройки и оснастки судна, главный матеріалъ, изъ котораго оно построено, родъ и число и другія данныя о котлахъ, машинахъ и двигателяхъ, по ближайшему указанію Министра Торговли и Промышленности;

7) главные размѣры (длина, ширина и глубина и вмѣстимость полная и чистая) судна, согласно мѣрительному свидѣтельству, съ указаніемъ мѣста и времени измѣренія;

8) время и мѣсто постройки, имя судостроителя, а равно свѣдѣнія о времени и мѣстѣ перестройки или капитальнаго ремонта, если таковымъ судно подвергалось до внесенія въ реестръ; если судно ранѣе плавало подъ иностраннымъ флагомъ,—то прежній портъ его приписки, а означенныя выше въ семъ пунктѣ прочія свѣдѣнія—лишь въ случаѣ возможности точно установить таковыя;

9) время и мѣсто перестройки или капитальнаго ремонта судна и его механизмовъ послѣ внесенія въ судовой списокъ;

10) если судно подвергалось освидѣтельствованію классификаціонныхъ обществъ, то какого именно, гдѣ, когда и къ какому классу оно отнесено;

11) портъ приписки судна;

12) званіе, имя, отчество, фамилія, мѣсто жительства и подданство хозяина, или хозяевъ судна, буде ихъ нѣсколько, съ указаніемъ въ послѣднемъ случаѣ принадлежащей каждому изъ нихъ доли въ суднѣ и съ означеніемъ начальнаго товарища, если таковой избранъ. Если хозяиномъ судна или однимъ изъ таковыхъ состоитъ товарищество, то въ спискѣ означается фирма, промыселъ и мѣсто нахожденія товарищества, и если судно принадлежитъ товариществу полному или на вѣрѣ— званія, имена, отчества, фамиліи, мѣста жительства и подданство всѣхъ полныхъ товарищей и товарища-распорядителя, буде таковой избранъ;

13) отъ кого и по какому основанію судно или доля въ немъ перешли къ хозяину судна;

14) перечень документовъ, на основаніи коихъ сдѣланы записи въ спискѣ;

15) другія данныя о суднѣ по ближайшему указанію Министра Торговли и Промышленности.

7. Кромѣ указанныхъ въ ст. 6 данныхъ, въ судовой списокъ вносятся отмѣтки о переходахъ права собственности на судно или на долю въ немъ, о закладѣ судна или долей его, объ обезпеченіи судномъ исковъ, объ обращеніи на судно или обезпеченіи имъ взысканій, о закладѣ судна въ обезпеченіе договоровъ съ казною, объ объявленіи хозяина судна несостоятельнымъ должникомъ и объ обжалованіи неправильныхъ распоряженій лица, завѣдующаго веденіемъ судового списка (ст.ст. 30, 42, 45, 58, 61, 63, 94 и 111).

Уст. торг. ст. 127.	Шведск. зак. ст. 3.
Финл. пост. о реестр. ст. 5.	Датск. зак. ст. 4.
Герм. зак. ст. 7.	Англ. зак. ст. 11.

Ст. 6 и 7 составлены, имѣя въ виду какъ юридическое, такъ и административное и статистическое назначеніе судовыхъ списковъ и въ особыхъ объясненіяхъ не нуждаются.

Въ первоначальномъ проектѣ IV Подкомиссіи предполагалось кромѣ указанныхъ въ ст. 6 данныхъ означать еще въ судовомъ реестрѣ избран-

ный судномъ родъ плаванія (малое, дальнее). При обсужденіи этой статьи въ Особомъ Совѣщаніи, нѣкоторые члены находили, что вопросъ о родѣ плаванія даннаго судна весьма важенъ, такъ какъ въ зависимости отъ него по закону опредѣляется минимальное допустимое количество судоводителей на суднѣ, почему свѣдѣнія объ избранномъ родѣ плаванія судна должны быть точно зарегистрованы въ судовомъ спискѣ. Однако, Особое Совѣщаніе полагало, что родъ плаванія судна есть признакъ измѣняющійся, такъ какъ нерѣдко суда неоднократно переходятъ отъ малаго плаванія къ дальнему и наоборотъ, почему и неудобно включать эти данныя въ судовой списокъ, гдѣ сосредоточиваются свѣдѣнія о суднѣ болѣе постояннаго характера; также и надзоръ за выполненіемъ правилъ о судоводителяхъ не требуетъ внесенія въ судовой списокъ свѣдѣній объ избранномъ родѣ плаванія, такъ какъ всегда возможно по судовымъ документамъ установить назначеніе судна. Соотвѣтственно сему Особое Совѣщаніе исключило изъ ст. 6 указаніе на родъ плаванія судна.

8. Судно вносится въ судовой списокъ по просьбѣ хозяина судна, который въ просьбѣ своей обязанъ изложить всѣ подлежащія внесенію въ судовой списокъ свѣдѣнія.

9. Для удостовѣренія приведенныхъ въ просьбѣ свѣдѣній, къ просьбѣ должны быть приложены: 1) строительное свидѣтельство (корабельная крѣпость) или иные документы, удостовѣряющіе право собственности на судно; 2) мѣрительное свидѣтельство; 3) спесификація или инвентарь корпуса и механизмовъ судна, если таковые имѣются; 4) документы, удостовѣряющіе право хозяина судна на плаваніе подъ русскимъ флагомъ.

Уст. торг. ст. 124, 126.	Шведск. зак. ст. 5.
Финл. пост. о реестр. ст. 6, 7.	Датск. зак. ст. 14.
Герм. зак. ст. 8.	Англ. зак. ст. 10.

10. Если хозяинъ судна не имѣетъ мѣрительнаго свидѣтельства, то предварительно внесенія въ судовой списокъ, судно подвергается измѣренію, причемъ мѣрительное свидѣтельство составляется безъ особой о томъ просьбы хозяина судна, по распоряженію начальника того порта, при которомъ ведется судовой списокъ.

Такъ какъ регистрація морскихъ судовъ, будучи даже обязательною, не имѣетъ принудительнаго значенія, то ст. 8 и постановляетъ, что судно вносится въ судовой списокъ по просьбѣ судохозяина. Безъ таковой просьбы судно зарегистровано не будетъ, но конечно не будетъ имѣть и права плаванія подъ русскимъ флагомъ. Для облегченія регистраціонныхъ установленій проектъ возлагаетъ на хозяина судна обязанность изложить въ своей просьбѣ всѣ подлежащія внесенію въ судовой списокъ свѣдѣнія, которыя засимъ регистраціонному установленію остается лишь провѣрить. Проектъ не предрѣшаетъ, какими именно доказательствами должно быть удостовѣрено каждое изъ подлежащихъ внесенію въ списокъ свѣдѣній, но указываетъ лишь нѣкоторые важнѣйшіе документы, которые должны быть представлены при внесеніи судна въ судовой списокъ (ст. 9).

Затѣмъ ст. 10 имѣетъ цѣлью по возможности облегчить и упростить процедуру внесенія судна въ списокъ и въ этихъ видахъ предписываетъ судно не обмѣренное до регистраціи подвергать измѣренію при самомъ внесеніи его въ судовой списокъ безъ особой о томъ просьбы судохозяина.

11. На переходъ вновь построеннаго судна отъ мѣста его постройки до порта, въ которомъ судно имѣетъ быть внесено въ судовой списокъ, изъ регистраціоннаго установленія того округа, въ которомъ находится мѣсто постройки судна, или начальникомъ ближайшаго порта выдается хозяину судна особое временное свидѣтельство.

Въ большинствѣ случаевъ хозяинъ вновь построеннаго судна предпочтетъ не вносить его въ судовой списокъ заглазно, но привести его для регистраціи въ тотъ портъ, гдѣ ведется судовой списокъ, ибо всѣ формальности по осмотру и освидѣтельствованію судна, очевидно, проще и удобнѣе всего выполнить при регистраціи судна, а, кромѣ того, и самая регистрація судна можетъ быть успѣшнѣе осуществлена при наличности самаго судна въ портѣ, гдѣ находится подлежащее регистраціонное установленіе. На этотъ конецъ и такъ какъ по общему правилу (ст. 2) лишь зарегистрованныя суда могутъ плавать подъ русскимъ флагомъ, ст. 11 предусматриваетъ выдачу особыхъ временныхъ свидѣтельствъ на переходъ еще незарегистрованнаго судна отъ мѣста его постройки до порта, гдѣ оно будетъ внесено въ судовой списокъ.

Въ составленномъ для Высочайше учрежденной Редакціонной Комиссіи по составленію проекта гражданскаго уложенія проектѣ о закладѣ морскихъ судовъ не предполагалось дозволить закладывать суда строящіяся. Ограниченіе это, однако, вызвало со стороны заинтересованныхъ лицъ серьезныя возраженія (см. свод. зам. № 24, 25). Исходя изъ этихъ замѣчаній, IV Подкомиссія приняла во вниманіе, что возможность заклада строящагося судна весьма важна прежде всего заказчику для обезпеченія производимыхъ судостроителю, по мѣрѣ постройки, платежей, на случай неисправности послѣдняго. Съ другой стороны, весьма часто и для построившаго судно арматора можетъ встрѣтиться насущная потребность въ кредитѣ для окончательнаго приведенія судна въ пригодное для плаванія состояніе. Въ особенности жизненное значеніе, по указанію члена Подкомиссіи А. К. фонъ-Резона, имѣетъ кредитъ подъ строящіяся суда для мелкаго судостроенія; въ этихъ случаяхъ, мореходцы могли бы приступить къ постройкѣ судовъ съ меньшими средствами, чѣмъ было бы достигнуто поощреніе мелкому судовладѣнію. Въ виду изложеннаго, Подкомиссія признала необходимымъ допустить закладъ строящихся судовъ, съ тѣмъ, что для строящихся судовъ должны быть учреждены особые списки, куда и должны быть вносимы отмѣтки о закладѣ, а также объ отчужденіи сихъ судовъ. На семъ основаніи въ проектъ были внесены подробныя правила, опредѣляющія способъ веденія этихъ списковъ и порядокъ внесенія въ нихъ строящихся судовъ, а равно отчужденіе и закладъ строящихся судовъ.

Особые списки строящихся судовъ, какъ видно изъ изложеннаго, предполагалось ввести исключительно въ интересахъ собственниковъ послѣднихъ, главнымъ образомъ, для облегченія заклада этихъ судовъ. Поэтому внесеніе въ эти списки строящихся судовъ было предположено не дѣлать обязательнымъ, но предоставить усмотрѣнію собственниковъ судовъ. Внесенію въ списки, по мнѣнію IV Подкомиссіи, могли подлежать лишь такія суда, которыя уже дѣйствительно строятся, и главнѣйшіе признаки которыхъ уже опредѣлились въ натурѣ. Это условіе является необходимымъ для того, чтобы въ списки не вносились суда только проектируемыя, или находящіяся въ такой стадіи постройки, въ которой еще невозможно опредѣлить ихъ индивидуальность и тожество съ внесенными въ списокъ данными. Въ противномъ случаѣ списки строящихся судовъ утратили бы реальное значеніе и могли бы легко обратиться въ списки судовъ, предположенныхъ къ постройкѣ. На этомъ основаніи, по указанію свѣдущихъ лицъ,

IV Подкомиссія предполагала дозволить вносить въ списки строящіяся суда лишь когда не менѣе половины ихъ набора уже находится на *стапелѣ*.

Въ виду временнаго значенія списка строящихся судовъ, Подкомиссія признавала достаточнымъ въ списокъ этотъ вносить лишь главнѣйшія данныя о суднѣ, необходимыя для установленія его тожества, какъ то: день внесенія судна, № по порядку, типъ судна, родъ постройки и главный матеріалъ, собственникъ судна и отмѣтки о послѣдующихъ переходахъ права собственности на судно, о закладѣ онаго и обезпеченіи имъ исковъ или объ обращеніи на него взысканій. О внесеніи строящагося судна въ списокъ предполагалось собственнику выдавать особое свидѣтельство, которое необходимо какъ для совершенія разнаго рода сдѣлокъ относительно судна (ст. 42, 63), такъ и при внесеніи судна по окончаніи его постройки въ судовой списокъ. Затѣмъ опредѣлялся порядокъ внесенія въ судовой списокъ такихъ судовъ, которыя предварительно были записаны въ списокъ строящихся судовъ. Если судно вносится въ судовой списокъ того же регистраціоннаго установленія, въ коемъ оно было записано въ списокъ строящихся судовъ, то никакихъ особыхъ мѣръ на этотъ случай не требовалось, ибо регистраціонное установленіе само перенесетъ изъ одного списка въ другой тѣ данныя о суднѣ, которыя сохранили свое значеніе ко дню внесенія судна въ судовой списокъ. Бо́льшія предосторожности требовались, когда судно, записанное въ списокъ строящихся судовъ при одномъ регистраціонномъ установленіи, вносится по окончаніи постройки въ судовой списокъ другого установленія, что на практикѣ будетъ встрѣчаться весьма нерѣдко. Дабы обезпечить на этотъ случай освѣдомленность послѣдняго регистраціоннаго установленія о всѣхъ данныхъ, внесенныхъ въ списокъ строящихся судовъ, и точное включеніе всѣхъ этихъ данныхъ въ судовой списокъ при окончательной регистраціи судна, согласно ст. 6, было постановлено, что въ этомъ случаѣ выданное свидѣтельство на строящееся судно отбирается отъ собственника, и съ надписью о тожествѣ его съ записями, значащимися по день отсылки свидѣтельства въ спискѣ строящихся судовъ, отсылается регистраціоннымъ установленіемъ, ведущимъ этотъ списокъ, въ то регистраціонное установленіе, гдѣ судно будетъ внесено въ судовой списокъ. Такимъ образомъ, свидѣтельство, по его провѣркѣ, пересылалось бы непосредственно, безъ всякаго участія заинтересованныхъ лицъ, изъ одного регистраціоннаго установленія въ другое, чѣмъ достигалась бы увѣренность въ его полнотѣ и достовѣрности и въ невозможности при окончательной регистраціи судна

какихъ либо злоупотребленій, въ частности, сокрытія какихъ либо обезпеченныхъ судномъ правъ третьихъ лицъ.

При обсужденіи въ Особомъ Совѣщаніи проектированныхъ на семъ основаніи IV Подкомиссіею постановленій о регистраціи строящихся судовъ, нѣкоторыми членами Совѣщанія былъ возбужденъ принципіальный вопросъ о томъ, надлежитъ ли вообще устанавливать регистрацію строящихся судовъ и не будетъ ли болѣе правильнымъ ограничить разсматриваемый законопроектъ примѣненіемъ его исключительно къ судамъ оконченнымъ постройкою.

Въ этомъ отношеніи Особое Совѣщаніе, не отрицая желательности прійти на помощь русскимъ арматорамъ въ дѣлѣ облегченія условій кредита при заказѣ судовъ, что именно достигалось бы установленіемъ регистраціи строящихся судовъ, находило, однако, что проектированіе какихъ-либо по сему предмету законодательныхъ предположеній сопряжено съ особенными трудностями. Такъ, прежде всего, въ силу общихъ началъ гражданскаго права, строящееся судно, какъ имущество движимое, принадлежитъ тому, въ рукахъ коего оно находится, и поэтому, въ случаѣ несостоятельности судостроительнаго предпріятія, недостроенное судно входитъ по дѣйствующему праву въ составъ общей конкурсной массы, составляющей имущество судостроителя, а закладное право лица, давшаго заказчику ссуду подъ строющееся судно, окажется утраченнымъ. Но независимо отъ этихъ затрудненій, выработанныя IV-ою Подкомиссіею правила о закладѣ строящихся судовъ заключаютъ въ себѣ постановленія крайне шаткаго и неопредѣленнаго характера. Такъ, напримѣръ, одна изъ статей (14) опредѣляла, что строящееся судно вносится въ регистраціонный списокъ лишь когда не менѣе половины набора судна находится на стапелѣ. За симъ, другая статья (16) требовала, чтобы собственникъ, до внесенія судна въ списокъ, могъ удостовѣрить свое право собственности на судно. Эти и подобнаго рода постановленія, несомнѣнно, вызвали бы на практикѣ весьма большія затрудненія и примѣненіе ихъ зависѣло бы отъ усмотрѣнія административныхъ органовъ. Въ виду сего, Особое Совѣщаніе полагало, что установленіе регистраціи строящихся судовъ должно вызвать весьма значительный по объему пересмотръ различныхъ дѣйствующихъ узаконеній, причемъ необходимо согласованіе проектируемыхъ постановленій съ общимъ нашимъ законодательствомъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ необходимость придти на помощь нашимъ арматорамъ при заказѣ судовъ посредствомъ созданія благопріятныхъ условій для кредита побуждала Особое Совѣщаніе особо выдѣлить вопросъ о регистраціи строящихся судовъ

изъ разсматриваемаго законопроекта, въ цѣляхъ детальной разработки соотвѣтственныхъ по сему предмету предположеній, которыя могли бы быть засимъ представлены на уваженіе Государственнаго Совѣта. Такое направленіе настоящаго дѣла вполнѣ согласуется и съ тою постановкою его, которая была дана Государственнымъ Совѣтомъ при разсмотрѣніи законопроекта о выдачѣ правительственныхъ ссудъ на пріобрѣтеніе морскихъ торговыхъ судовъ. Разсмотрѣвъ представленіе по сему предмету, Государственный Совѣтъ мнѣніемъ своимъ, Высочайше утвержденнымъ 24 Мая 1904 года, постановилъ разрѣшить выдачу ссудъ и подъ строящіяся суда, но при этомъ поручилъ Главноуправляющему Торговымъ Мореплаваніемъ и Портами выработать особыя по сему предмету правила въ административномъ порядкѣ. Однако, приступивъ къ исполненію означеннаго порученія, образованная для сего при бывшемъ Главномъ Управленіи подъ предсѣдательствомъ А. Г. Гасмана комиссія встрѣтилась съ тѣми самыми затрудненіями, которыя возникли и при разсмотрѣніи проектированныхъ IV Подкомиссіею правилъ о регистраціи строящихся судовъ, и утвержденныя Главноуправляющимъ Торговымъ Мореплаваніемъ и Портами, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ и Государственнымъ Контролеромъ, подробныя правила въ развитіе закона 24 Мая 1904 года не содержатъ въ себѣ постановленій относительно выдачи правительственныхъ ссудъ, подъ строящіяся суда. Такимъ образомъ Министру Торговли и Промышленности предстоитъ во всякомъ случаѣ представить на законодательное утвержденіе проектъ постановленій какъ о выдачѣ правительственныхъ ссудъ, такъ и о регистраціи строящихся судовъ. Впредь же до выполненія сей сложной работы, Особое Совѣщаніе постановило изъ разсматриваемаго нынѣ законопроекта, въ цѣляхъ скорѣйшаго его утвержденія, исключить постановленія, касающіяся до строящихся судовъ.

III. Судовое свидѣтельство и патентъ на плаваніе подъ русскимъ флагомъ.

12. По внесеніи судна въ судовой списокъ, регистраціонное установленіе оставляетъ при своихъ дѣлахъ документы, указанные п. 1 ст. 9, возвращаетъ хозяину судна прочіе представленные имъ документы и выдаетъ хозяину судна: 1) служащее удостовѣреніемъ права собственности на судно судовое свидѣтельство, содержащее всѣ свѣдѣнія, внесенныя въ судовой списокъ, и 2) патентъ на плаваніе подъ русскимъ флагомъ,

содержащій свѣдѣнія, указанныя въ пп. 1—7, 11 и 12 ст. 6, съ указаніемъ, что судно имѣетъ право плаванія подъ русскимъ флагомъ.

Если судно принадлежитъ нѣсколькимъ хозяевамъ, то каждому изъ нихъ, въ случаѣ его о томъ просьбы, выдается особый экземпляръ судового свидѣтельства (долевое свидѣтельство), съ указаніемъ на немъ, кому оно выдано.

Уст, торг. ст. 126, 128.
Финл. пост. о реестр. ст. 9.
Герм. зак. ст. 10, 11 ч. 2.
Шведск. морск. зак. ст. 2.
Датск. морск. зак. ст. 2
Датск. зак. о регистр. ст. 5, 30.
Англ. зак. ст. 12, 14.

Въ вопросѣ о документахъ, выдаваемыхъ регистраціоннымъ установленіемъ по внесеніи судна въ судовой списокъ, проектъ существенно отличается отъ иностранныхъ законодательствъ и отчасти отъ дѣйствующаго русскаго закона; иностранныя законодательства (см. цитаты) предусматриваютъ выдачу одного документа—свидѣтельства о національности или т. н. цертификата, удостовѣряющаго право на поднятіе національнаго флага и соблюденіе всѣхъ формальностей по регистраціи. Документъ этотъ, такимъ образомъ, имѣетъ характеръ исключительно административный, и ему не придается никакого гражданско-правового значенія, такъ что и гражданскій оборотъ по судну совершается внѣ прямой связи съ цертификатомъ.

Совершенно такое же значеніе имѣетъ по дѣйствующему закону (уст. торг. ст. 128) патентъ на плаваніе подъ русскимъ флагомъ, являющійся исключительно, такъ сказать, національнымъ паспортомъ судна.

Однако, дѣйствующій законъ представляетъ по сравненію съ иностранными законодательствами ту особенность, что онъ включаетъ въ число судовыхъ документовъ, наряду съ патентомъ,—корабельную крѣпость, назначеніе которой—служить «письменнымъ видомъ, утверждающимъ право собственности хозяина судна» (уст. торг. ст. 103). Идея такого документа чрезвычайно цѣлесообразна, ибо, съ одной стороны, подобный документъ позволяетъ собственнику судна самымъ легкимъ и простымъ образомъ удостовѣрять своимъ контрагентамъ, что судно дѣйствительно ему принадлежитъ, а съ другой стороны, этотъ документъ, воплощая собою судно, позволяетъ чрезвычайно упростить и облегчить сдѣлки относительно судна, которыя, будучи отмѣчены на этомъ документѣ, получаютъ вполнѣ достаточную гласность, такъ что ни одно заинтересованное лицо не можетъ остаться о нихъ не освѣдомленнымъ.

Поэтому въ настоящемъ проектѣ предположено сохранить, въ числѣ судовыхъ документовъ, и документъ, удостовѣряющій право собственности на судно.

Однако, въ этомъ отношеніи не казалось цѣлесообразнымъ перенести въ проектъ постановленія уст. торг. о корабельной крѣпости безъ всякаго измѣненія. По уставу торговому, корабельная крѣпость, несмотря на все важное ея значеніе, есть документъ вполнѣ частный, составляемый безъ всякаго участія и удостовѣренія какой либо власти. Согласно ст. 104 устава, корабельная крѣпость подписывается мастеромъ, строившимъ корабль, и двумя свидѣтелями; кромѣ того, и содержаніе ея въ ст. 103 опредѣлено слишкомъ неполно, не давая всѣхъ необходимыхъ свѣдѣній о суднѣ и его собственникѣ (по этой статьѣ въ корабельной крѣпости означается: 1) мѣра корабля или судна; 2) сколько поднимаетъ грузу; 3) время и мѣсто построенія, т. е. гдѣ, въ какомъ году и мѣсяцѣ построенъ; 4) изъ какого матеріала построенъ; 5) родъ корабля или судна, какъ то бригантинъ, галіотъ, ботъ или инаго названія; 6) что мастеръ и мастеровые удовлетворены платою за постройку судна).

Такой порядокъ составленія и выдачи корабельной крѣпости на практикѣ уже достаточно обнаружилъ свою непригодность.

Бываютъ случаи, что корабельную крѣпость пишетъ и подписываетъ полуграмотный работникъ; внѣшній видъ этихъ крѣпостей часто не соотвѣтствуетъ самымъ элементарнымъ требованіямъ, предъявляемымъ къ сколько нибудь важнымъ документамъ; крѣпости бываютъ написаны на очень плохой бумагѣ, которая скоро тлѣетъ и разваливается, а съ нею вмѣстѣ гибнетъ и документъ; наконецъ, суда, построенныя на окраинахъ съ инородческимъ населеніемъ, сплошь и рядомъ имѣютъ крѣпости, написанныя не на русскомъ языкѣ, но на мало извѣстныхъ нарѣчіяхъ—шведскомъ, финскомъ, латышскомъ и проч.

Все изложенное приводитъ къ убѣжденію въ безусловной необходимости придать въ настоящемъ проектѣ корабельной крѣпости значеніе оффиціальнаго документа, выдаваемаго изъ регистраціоннаго установленія по внесеніи судна въ судовой списокъ и по повѣркѣ правъ собственника на судно. Такимъ образомъ, документу этому, которому предположено придать названіе «судового свидѣтельства», будетъ обезпечена безусловная достовѣрность, вполнѣ необходимая въ отношеніи документа, имѣющаго столь важное юридическое значеніе.

Тотъ же документъ, который въ дѣйствующемъ законѣ именуется «корабельной крѣпостью», проектомъ не упраздняется вовсе; онъ можетъ

и долженъ остаться, но онъ будетъ служить лишь однимъ изъ доказательствъ права собственности на судно (строительное свидѣтельство,— Beilbrief), которое согласно п. 1 ст. 8 проекта должно быть представлено при регистраціи судна, и на основаніи котораго регистраціонное установленіе выдаетъ формальное судовое свидѣтельство, служащее единственнымъ и исключительнымъ удостовѣреніемъ права собственности на внесенное въ судовой списокъ судно.

Вводя судовое свидѣтельство какъ оффиціальный и формальный документъ съ указаннымъ только что значеніемъ, надлежало разрѣшить вопросъ, какъ быть въ тѣхъ случаяхъ, когда судно принадлежитъ не одному физическому или юридическому лицу, но находится въ общей собственности нѣсколькихъ физическихъ лицъ.

Возможно было прежде всего не обособлять этотъ случай, но и здѣсь также выдавать только одно судовое свидѣтельство, предоставляя совладѣльцамъ судна условиться между собой, у кого храниться этому свидѣтельству и какъ имъ пользоваться въ тѣхъ случаяхъ, когда въ немъ была бы надобность кому либо изъ совладѣльцевъ.

Это рѣшеніе вопроса едва ли, однако, можно было бы признать успѣшнымъ, ибо при этомъ создавалась бы удобнѣйшая почва для всевозможныхъ пререканій и споровъ между собственниками долей судна. Коль скоро законъ устанавливаетъ документъ, служащій единственнымъ законнымъ удостовѣреніемъ права собственности на судно, несомнѣнно, справедливо, чтобы при общей собственности каждый изъ собственниковъ имѣлъ въ своемъ исключительномъ распоряженіи документъ, удостовѣряющій его право собственности на принадлежащую ему долю. По отношенію къ недвижимости это достигается тѣмъ, что по просьбѣ сторонъ, кромѣ главной выписи акта, каждому изъ участниковъ акта могутъ быть выданы послѣдующія его выписи (ст. 118 полож. нотар. части), на этомъ основаніи, если напримѣръ, имѣніе сообща пріобрѣтается нѣсколькими лицами, то одно изъ нихъ получаетъ главную выпись купчей крѣпости, а каждый изъ остальныхъ покупателей—по послѣдующей выписи той же купчей, и такимъ образомъ каждый изъ общихъ собственниковъ имѣнія имѣетъ надлежащій актъ на принадлежащую ему долю въ общемъ имѣніи. Этотъ же порядокъ казалось вполнѣ возможнымъ и на практикѣ удобнымъ примѣнить и къ судовымъ свидѣтельствамъ на суда, принадлежащія нѣсколькимъ лицамъ, которыя такимъ образомъ получатъ возможность удостовѣрить свое право собственности на принадлежащія имъ доли судна, независимо отъ остальныхъ совладѣльцевъ. Кромѣ того, при такомъ по-

рядкѣ упрощается и вопросъ объ отчужденіи долей судна, который можетъ быть урегулированъ совершенно на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и отчужденіе судна, принадлежащаго единоличному собственнику, тогда какъ, если бы судовое свидѣтельство всегда выдавалось только въ единственномъ числѣ, пришлось бы неизбѣжно вводить какую либо болѣе или менѣе сложную процедуру для тѣхъ случаевъ, когда собственникъ доли судна не можетъ почему либо получить въ свое распоряженіе судовое свидѣтельство для заключенія сдѣлки о продажѣ доли.

На основаніи изложенныхъ соображеній проектирована ч. 2 ст. 12, согласно которой каждому изъ общихъ хозяевъ судна можетъ быть выданъ особый экземпляръ судового свидѣтельства, причемъ, въ видахъ, главнымъ образомъ, упрощенія редакціи проекта, этимъ экземплярамъ предположено присвоить особое названіе: «долевыя свидѣтельства». Само собою разумѣется, на каждомъ долевомъ свидѣтельствѣ должно быть указано, кому оно выдано, дабы было ясно, чье именно право собственности оно удостовѣряетъ.

13. Патентъ на плаваніе подъ русскимъ флагомъ долженъ постоянно находиться на суднѣ.

Судовое или долевое свидѣтельство можетъ оставаться у хозяина, для храненія же на суднѣ хозяинъ можетъ получить изъ регистраціоннаго установленія засвидѣтельствованную послѣднимъ копію судового свидѣтельства.

Уст. торг. ст. 167. | Герм. зак. ст. 11, ч. 3.

Ст. 21 вытекаетъ изъ значенія, присваиваемаго настоящимъ проектомъ патенту на плаваніе подъ русскимъ флагомъ и судовому свидѣтельству, и различія между этими обоими документами, и потому въ особыхъ объясненіяхъ не нуждается.

Необходимо лишь, во избѣжаніе недоразумѣній, отмѣтить, что ч. 1 ст. 21, конечно, надо понимать въ томъ смыслѣ, что патентъ на плаваніе долженъ постоянно сопровождать судно. Очевидно, онъ можетъ и не быть на суднѣ въ тѣхъ случаяхъ, когда по закону требуется представленіе его въ таможню и иныя установленія. Во всѣхъ этихъ случаяхъ патентъ долженъ дѣйствительно всегда быть при суднѣ.

14. Право собственности на морское судно можетъ быть раздѣляемо не болѣе какъ на 64 отдѣльныя доли. Въ случаѣ перехода такой наименьшей доли ($^1/_{64}$) къ нѣсколькимъ лицамъ,

они владѣютъ этою долею сообща по одному долевому свидѣтельству, съ соотвѣтственнымъ примѣненіемъ правилъ объ общей собственности.

Англ. зак. о мореп. ст. 5.

Съ принципіальной точки зрѣнія право собственности при первоначальномъ своемъ возникновеніи и при послѣдующихъ переходахъ можетъ неограниченно дробиться; ничто, напримѣръ, не препятствуетъ представить, что кому либо изъ собственниковъ судна принадлежатъ 7/353, 8/1001 и т. д. долей и что доли эти при переходахъ по наслѣдству еще далѣе дробятся. Однако, такое неограниченное дробленіе долей судна не вездѣ допускается, въ томъ смыслѣ, что устанавливается извѣстная минимальная доля, которой присваивается фикція недѣлимости, такъ что если она переходитъ къ нѣсколькимъ лицамъ, то они ею владѣютъ сообща какъ особою единицею, не подраздѣляя ее на дальнѣйшія доли. Категоричнѣе всего выражено это начало въ англійскомъ правѣ, гдѣ самимъ закономъ предусмотрѣно раздѣленіе права собственности на судно на 64 доли, дальнѣйшее дѣленіе коихъ на самостоятельныя доли не допускается (Merchant Shipping Act 1894, ст. 5). Во Франціи подобнаго правила въ законѣ не существуетъ, но по древнему обычаю Средиземнаго моря право собственности на судно дѣлится на 24 доли, именуемыя quirats (съ итальянскаго carati), откуда и общіе хозяева судна называются quiratairés. На океанскомъ же побережьѣ Франціи право собственности на судно обычно дѣлится на 100 или 1000 частей (Lyon Caen et Renault, Traité du Droit Commercial v. V p. 190; Valabrègue, Traité resumé du Droit Commercial p. 586). Въ Германіи законъ также не ставитъ никакихъ препятствій къ любому раздробленію права собственности на судно, но и въ практикѣ нѣмецкихъ побережій встрѣчаются обычныя доли судовъ, хотя значительно болѣе разнообразныя чѣмъ во Франціи (чаще всего 1/24, 1/90, 1/120, 1/360 и т. д.; см. Lewis въ Endemann's Handbuch т. V ч. I стр. 53).

Ни по первоначальному проекту, ни по предположеніямъ IV Подкомиссіи не имѣлось въ виду закономъ ограничить дробимость долей морскаго судна. Однако Особое Совѣщаніе обратило вниманіе на то, что, при предположеніи выдавать каждому долевому собственнику особое долевое свидѣтельство, безграничная дробимость долей судна можетъ повести къ значительнымъ неудобствамъ и путаницѣ въ регистраціи переходовъ права собственности на доли судна; еще болѣе неудобною можетъ оказаться безграничная дробимость долей въ порядкѣ управленія общимъ судномъ. Поэтому Особое Совѣщаніе предположило ограничить по при-

мѣру англійскаго закона 1894 года и французскихъ обычаевъ дробленіе долей судна извѣстнымъ предѣломъ, далѣе котораго доля судна оставалась бы въ регистраціонномъ отношеніи недробимою и, переходя къ нѣсколькимъ лицамъ, владѣлась бы ими сообща по одному долевому свидѣтельству, на основаніи правилъ гражданскихъ законовъ объ общей собственности. Такимъ крайнимъ предѣломъ, до котораго можетъ быть допущено дробленіе долей судна, Особое Совѣщаніе признало 64 доли—число, въ особенности удобное въ нашемъ правѣ, такъ какъ оно есть краткое 4 и 8—указныхъ долей при наслѣдованіи по закону въ движимомъ имуществѣ.

IV. Означеніе на суднѣ его названія, вмѣстимости и осадки.

15. На суднѣ должны быть четко и на видномъ мѣстѣ обозначены: 1) названіе и номеръ судна по списку и портъ приписки судна; 2) грузовая вмѣстимость и годъ измѣренія судна; 3) на каждой сторонѣ форштевня и ахтерштевня—шкала осадки судна въ русскихъ футахъ.

Уст. торг. ст. 98, 120, 134.
Герм. зак. ст. 17.
Шведск. зак. о регистр. ст. 10.
Датск. зак. о регистр. ст. 30.
Англ. зак. ст. 7.

16. Названіе внесеннаго въ судовой списокъ судна можетъ быть измѣнено не иначе, какъ съ разрѣшенія Министра Торговли и Промышленности. Новое названіе можетъ быть означено на суднѣ не прежде, какъ по внесеніи регистраціоннымъ установленіемъ въ судовой списокъ, патентъ, судовое или всѣ долевыя свидѣтельства и копію съ судового свидѣтельства, если таковая была выдана, отмѣтки о перемѣнѣ названія судна.

Если на судно, названіе котораго было перемѣнено, будутъ впослѣдствіи выданы новые патентъ и судовое свидѣтельство, то въ нихъ означается и прежнее названіе судна.

Уст. торг. ст. 98, 120, 134.
Финл. пост. ст. 16.
Герм. зак. ст. 13 ч. 1.
Шведск. зак. ст. 11.
Датск. зак. ст. 35.
Англ. зак. ст. 7.

Ст. 15 воспроизводитъ существенное содержаніе ст. 98, 120 и 134 уст. торг. Засимъ, ближайшія указанія относительно порядка обозначенія

на суднѣ указанныхъ въ ст. 15 данныхъ, какъ напр. о размѣрѣ цифръ и буквъ, способѣ ихъ нанесенія и т. п. было бы излишне вводить въ законъ, но они должны быть преподаны Министромъ Торговли и Промышленности въ особой инструкціи, которая имѣетъ быть имъ издана на основаніи ст. 113 сего проекта.

Что касается названія судна, то дѣйствующій законъ безусловно воспрещаетъ мѣнять таковое. Такой безусловный запретъ, однако, не имѣетъ подъ собою достаточнаго основанія и на практикѣ оказывается неудобнымъ. Несомнѣнно, что хозяину судна не можетъ быть предоставлено по волѣ безконтрольно мѣнять имя судна. Названіе судна есть одинъ изъ его отличительныхъ признаковъ, и при самовольной его перемѣнѣ могли бы страдать интересы какъ частные,—если судномъ обезпечены права третьихъ лицъ,—такъ и общественнаго порядка, ибо при этомъ становился бы невозможенъ надзоръ за судами и въ морѣ, и въ портахъ.

Но съ другой стороны могутъ быть случаи, гдѣ хозяинъ имѣетъ дѣйствительный интересъ перемѣнить названіе судна; да наконецъ, и независимо отъ такого интереса, нѣтъ никакого цѣлесообразнаго основанія воспрещать перемѣну названія судна, коль скоро она осуществляется въ такихъ условіяхъ, которыя исключаютъ возможность какихъ либо злоупотребленій.

На практикѣ и сейчасъ нерѣдки случаи возбужденія судохозяевами ходатайствъ о перемѣнѣ имени судна; но въ виду ст. 134 уст. торг. ходатайства эти могутъ быть удовлетворяемы не иначе, какъ съ Высочайшаго разрѣшенія. Между тѣмъ, совершенно очевидно, что ходатайства эти по существу своему вовсе не настолько важны, чтобы было основаніе утруждать ими Высочайшую Власть.

Поэтому настоящій проектъ допускаетъ перемѣну названія судна и ставитъ ее въ зависимость отъ разрѣшенія Министра Торговли и Промышленности, причемъ въ устраненіе всякихъ возможныхъ злоупотребленій со стороны судохозяевъ постановлено: 1) что новое названіе можетъ быть означено на суднѣ не прежде, какъ по внесеніи въ судовой списокъ, патентъ, судовое свидѣтельство и копію онаго отмѣтки о перемѣнѣ названія судна, и 2) что въ могущихъ быть впослѣдствіи выданными патентѣ и судовомъ свидѣтельствѣ на судно, названіе коего было перемѣнено,—должно быть означено и прежнее названіе судна. При такихъ условіяхъ тожество судна, не смотря на перемѣну его названія, сохранится вполнѣ, и такимъ образомъ отъ перемѣны названія судна не пострадаютъ ничьи интересы.

V. Перемѣна порта приписки судна.

17. Означенный въ судовомъ спискѣ портъ приписки судна можетъ быть, по усмотрѣнію хозяина судна, перемѣняемъ, но не иначе, какъ съ соблюденіемъ правилъ, въ ст. 18—21 постановленныхъ.

18. Портъ приписки судна заложеннаго или судна, которымъ обезпеченъ искъ, или на которое обращено взысканіе, можетъ быть перемѣняемъ лишь съ письменнаго согласія залогодержателя, истца или взыскателя.

19. Если портъ новой приписки судна находится въ томъ же регистраціонномъ округѣ, въ которомъ находится портъ прежней приписки этого судна, то хозяинъ судна подаетъ въ регистраціонное установленіе заявленіе о перемѣнѣ порта приписки, съ представленіемъ патента на плаваніе подъ русскимъ флагомъ, судового или всѣхъ долевыхъ свидѣтельствъ и копіи судового свидѣтельства, буде таковая была выдана регистраціоннымъ установленіемъ (ст. 13 ч. 2). По сему заявленію регистраціонное установленіе вноситъ отмѣтку въ судовой списокъ и дѣлаетъ соотвѣтствующую надпись на патентѣ, на судовомъ или долевыхъ свидѣтельствахъ и копіи судового свидѣтельства, которые затѣмъ возвращаетъ хозяину судна.

20. Въ случаѣ желанія хозяина судна приписать внесенное въ судовой списокъ судно къ порту, находящемуся въ округѣ другого регистраціоннаго установленія, хозяинъ судна подаетъ о томъ заявленіе въ регистраціонное установленіе, въ списокъ котораго судно внесено. Къ этому заявленію должны быть приложены патентъ на плаваніе подъ русскимъ флагомъ, судовое или всѣ долевыя свидѣтельства и копія судового свидѣтельства, буде таковая была выдана регистраціоннымъ установленіемъ (ст. 13 ч. 2).

Получивъ заявленіе, регистраціонное установленіе исключаетъ судно изъ судового списка, а патентъ и судовое или долевыя свидѣтельства, съ надписью на нихъ о тожествѣ ихъ съ

содержаніемъ записи въ судовомъ спискѣ по день исключенія судна изъ списка, препровождаетъ въ то регистраціонное установленіе, въ округѣ котораго находится указанный въ заявленіи портъ новой приписки судна, копію судового свидѣтельства оставляетъ при своихъ дѣлахъ и снабжаетъ хозяина судна, по его просьбѣ, временнымъ свидѣтельствомъ, исключительно на переходъ судна до порта новой его приписки.

Заявленія о перепискѣ судна въ другой округъ могутъ быть подаваемы и въ любое другое регистраціонное установленіе, которое въ такомъ случаѣ выдаетъ хозяину судна указанное въ ч. 2 сей статьи временное свидѣтельство, а патентъ на плаваніе подъ русскимъ флагомъ, судовое свидѣтельство и копіи онаго (ст. 13 ч. 2) препровождаетъ въ то регистраціонное установленіе, въ списокъ коего записано судно. Въ остальномъ имѣетъ соотвѣтственное примѣненіе ч. 2 сей статьи.

21. Регистраціонное установленіе, въ округѣ коего находится портъ новой приписки судна, внеся судно въ свой судовой списокъ на основаніи препровожденныхъ регистраціоннымъ установленіемъ, въ округѣ коего находится прежній портъ приписки судна, патента и судового или долевыхъ свидѣтельствъ, и оставивъ таковые при своихъ дѣлахъ, выдаетъ хозяину судна новые патентъ на плаваніе подъ русскимъ флагомъ и судовое или долевыя свидѣтельства, а также, въ случаѣ надобности (ст. 13 ч. 2), копію судового свидѣтельства.

Уст. торг. ст. 135.
Финл. пост. ст. 14, 16.
Герм. зак. ст. 13 ч. 3.
Датск. зак. ст. 36.

Предоставляя судохозяевамъ свободный выборъ первоначальнаго порта приписки, было естественно и логично предоставить имъ и свободу перемѣнять первоначально избранный портъ приписки на другой, тѣмъ болѣе, что въ этомъ во многихъ случаяхъ можетъ встрѣтиться совершенная необходимость—напр., когда судно или судохозяинъ переноситъ свою дѣятельность изъ одного порта въ другой, такъ что съ первоначальнымъ портомъ судно не связано болѣе никакими интересами; поэтому проектъ разрѣшаетъ перемѣну порта приписки судна, но конечно, обусловливаетъ это разрѣшеніе надлежащими гарантіями того, что при этомъ не будутъ нарушены ничьи интересы.

Прежде всего, если судномъ обезпечено какое-либо право третьяго лица (долгъ или взысканіе), то нельзя допустить перемѣну порта приписки безъ согласія этого лица, которому можетъ быть далеко не безразлично, къ какому порту прикрѣплено судно въ юридическомъ и административномъ отношеніи.

Засимъ, если судно перемѣняетъ портъ приписки въ предѣлахъ одного округа, т. е. не выходитъ изъ вѣдѣнія одного и того же регистраціоннаго установленія, то процедура такой перемѣны чрезвычайно проста и сводится къ учиненію лишь соотвѣтствующихъ отмѣтокъ на судовыхъ документахъ и въ судовомъ спискѣ.

Бо́льшую сложность представляетъ тотъ случай, когда судно мѣняетъ съ портомъ приписки и регистраціонный округъ, т. е. когда судно должно быть внесено въ списокъ другого регистраціоннаго установленія. Въ этомъ случаѣ необходимо обезпечить, чтобы запись о суднѣ въ новомъ судовомъ спискѣ была вполнѣ тожественна съ записью въ прежнемъ. Въ сихъ видахъ проектъ нѣсколько отступаетъ отъ принятаго въ уст. торг. (ст. 135) порядка, согласно которому судохозяинъ, желающій перечислить судно изъ одного порта къ другому, подаетъ о томъ заявленіе въ таможню того порта, къ которому онъ желаетъ перечислить свое судно, а эта послѣдняя, сдѣлавъ на патентѣ надлежащую надпись и внеся судно въ свой корабельный списокъ, сообщаетъ о семъ въ ту таможню, къ которой судно первоначально было приписано. При такомъ порядкѣ получается прежде всего то формальное неудобство, что судно извѣстный промежутокъ времени будетъ числиться записаннымъ въ два списка, а отсюда въ свою очередь могутъ возникнуть весьма серьезныя осложненія уже по существу дѣла, ибо за этотъ промежутокъ времени разныя отмѣтки о суднѣ могутъ быть вносимы въ оба списка, и пройдетъ долгій срокъ, а равно потребуется много переписки, прежде чѣмъ старое и новое регистраціонное установленіе, путемъ взаимныхъ сношеній, установятъ точное содержаніе всѣхъ записей, подлежащихъ внесенію въ новый списокъ. Это неудобство въ особенности сильно должно сказаться въ отношеніи обезпеченія судномъ исковъ и можетъ большимъ ущербомъ отразиться на интересахъ взыскателей, которые не будутъ имѣть увѣренности, что внесеніе отмѣтки въ списокъ дѣйствительно ограждаетъ ихъ права.

Въ устраненіе вышеуказанныхъ нежелательныхъ послѣдствій, проектъ требуетъ, чтобы заявленіе о перемѣнѣ порта приписки подавалось въ то установленіе, въ коемъ судно внесено въ списокъ; это установленіе отбираетъ у судохозяина патентъ и судовое свидѣтельство и, свѣривъ ихъ съ

судовымъ спискомъ и удостовѣривъ особою надписью ихъ тожество съ послѣднимъ, препровождаетъ патентъ и свидѣтельство въ подлежащее регистраціонное установленіе, а судно исключаетъ изъ своего списка. При этомъ, если судно принадлежитъ нѣсколькимъ собственникамъ, очевидно, должны быть отобраны и препровождены въ надлежащее установленіе всѣ долевыя свидѣтельства, откуда само собою слѣдуетъ, что портъ приписки судна, находящагося въ общей собственности, можетъ быть перемѣняемъ лишь съ общаго согласія всѣхъ хозяевъ судна.

Подача заявленія о переписке судна изъ одного округа въ другой въ то регистраціонное установленіе, въ судовой списокъ коего судно внесено, есть нормальный способъ переписки судна. Но можетъ случиться, что судохозяину будетъ неудобно подать свое заявленіе именно въ это установленіе; напр., если судно плаваетъ въ удаленныхъ отъ мѣста своей приписки водахъ. На этотъ случай проектъ не возбраняетъ судохозяевамъ подавать заявленія о переписке судна въ любое регистраціонное установленіе, которое служитъ передаточной инстанціей между судохозяиномъ и надлежащимъ регистраціоннымъ установленіемъ, и, отобравъ у судохозяина его судовые документы, снабжаетъ его временнымъ свидѣтельствомъ на плаваніе судна до порта новой приписки.

Новое регистраціонное установленіе, получивъ изъ прежняго патентъ и судовое свидѣтельство, вноситъ въ судовой списокъ судно со всѣми указанными въ этихъ документахъ данными и выдаетъ судохозяину новые патентъ и судовыя или долевыя свидѣтельства; такой порядокъ перемѣны порта приписки судна вполнѣ устраняетъ всякую возможность недоразумѣній и ошибокъ при перенесеніи судна изъ одного списка въ другой, и, что въ особенности важно въ отношеніи отмѣтокъ, обезпечивающихъ права частныхъ лицъ, пріостанавливая оборотъ по судну на время до внесенія судна въ новый списокъ, не допускаетъ ни одного момента, въ который отмѣтки могли бы попадать въ ненадлежащій списокъ, когда судно въ дѣйствительности уже числится въ другомъ спискѣ.

VI. Внесеніе въ судовой списокъ морскихъ судовъ, пріобрѣтенныхъ за границею.

22. Въ случаѣ пріобрѣтенія за границею судна лицомъ, имѣющимъ право плаванія подъ русскимъ флагомъ, мѣстные россійскіе миссія или штатный консульскій представитель, по

просьбѣ хозяина судна, выдаютъ ему временное свидѣтельство на плаваніе этого судна подъ русскимъ флагомъ.

Въ просьбѣ о выдачѣ этого свидѣтельства указывается избранный хозяиномъ судна портъ приписки судна и регистраціонное установленіе, въ списокъ коего судно должно быть внесено.

При этой просьбѣ должны быть представлены доказательства перехода права собственности на судно къ просителю и удостовѣрено право послѣдняго на плаванье подъ русскимъ флагомъ.

Уст. торг., ст. 138, 139.
Герм. зак., ст. 12.
Шведск. зак., ст. 8.
Датск. зак., ст. 5.
Англ. зак., ст. 22.

Ст. 22 проекта соотвѣтствуетъ правиламъ о выдачѣ временныхъ свидѣтельствъ на поднятіе русскаго флага, изложеннымъ въ ст. 138 и 139 уст. торг. При составленіи этой статьи было признано полезнымъ указать, что временныя свидѣтельства выдаются на основаніи просьбы судохозяина, въ которой должны быть означены портъ будущей приписки судна и регистраціонное установленіе, въ списокъ коего судно должно быть внесено. Далѣе, требовать, по примѣру дѣйствующаго закона (уст. торг. ст. 188), отобранія отъ судохозяина особой подписки о томъ, что по прибытіи судна въ портъ приписки всѣ требуемыя закономъ условія будутъ исполнены, казалось вовсе излишнимъ, ибо требованія закона обязательны къ исполненію однимъ фактомъ ихъ существованія, помимо какихъ либо особыхъ письменныхъ обязательствъ со стороны лицъ, къ коимъ они обращены.

Засимъ ст. 22 требуетъ отъ судохозяина, кромѣ удостовѣренія права своего на плаваніе подъ русскимъ флагомъ, еще и представленія доказательствъ перехода къ нему права собственности на судно.

Въ этомъ отношеніи нужно имѣть въ виду, что дѣйствующій законъ (ст. 58 уст. конс.) требуетъ, чтобы въ случаѣ покупки россійскими подданными иностраннаго судна, купчая, если она не была совершена въ самомъ консульствѣ, была утверждена консуломъ. Въ настоящемъ проектѣ это правило не сохраняется. Морскія суда суть имущество движимое, сдѣлки о которомъ подчиняются принципу locus regit actum, а стало быть, подлежатъ совершенію и должны быть обсуждаемы по законамъ мѣста ихъ совершенія. Независимо отъ этого юридическаго соображенія, не усматривается и какихъ либо практическихъ основаній требовать, чтобы сдѣлки о пріобрѣтеніи за границею судовъ, принадлежащихъ россійскимъ подданнымъ, непремѣнно совершались у русскихъ консуловъ или подлежали

особому обязательному обряду утвержденія послѣдними. Совершенно достаточно, чтобы консулъ удостовѣрился въ томъ, что сдѣлка совершена по законамъ даннаго государства и дѣйствительно служитъ законнымъ основаніемъ перехода права собственности на судно къ покупщику.

Съ другой стороны ст. 58 уст. конс. относится только къ пріобрѣтенію судовъ по договору, и ни уст. конс., ни уст. торг., не предусматриваютъ случаевъ пріобрѣтенія судовъ внѣдоговорнымъ порядкомъ (напр., по наслѣдованію).

Сообразно съ изложеннымъ и въ отмѣну ст. 58 уст. консульск., проектъ не обусловливаетъ пріобрѣтеніе судовъ совершеніемъ какого либо особаго обряда у русскаго консула, но лишь требуетъ, чтобы консулу были представлены доказательства перехода права собственности на судно къ его пріобрѣтателю. Это требованіе одинаково относится какъ къ договорному, такъ и къ внѣдоговорному пріобрѣтенію судовъ, восполняя такимъ образомъ вышеуказанный пробѣлъ дѣйствующаго закона.

Наконецъ, въ уставѣ торговомъ обязанности по выдачѣ временныхъ свидѣтельствъ возложены исключительно на консульства. Въ проектѣ, согласно указанію представителя Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, признано было предпочтительнымъ употребить болѣе широкое выраженіе: «россійскіе миссіи или штатный консульскій представитель».

23. Временное свидѣтельство выдается на время плаванія судна до захода его въ избранный хозяиномъ судна портъ приписки судна, но не долѣе, какъ на одинъ годъ со времени выдачи свидѣтельства, о чемъ означается въ самомъ временномъ свидѣтельствѣ.

О выдачѣ временнаго свидѣтельства миссія или штатный консульскій представитель немедленно увѣдомляютъ Отдѣлъ торговаго мореплаванія и портовое управленіе, въ судовомъ округѣ котораго находится избранный хозяиномъ судна портъ приписки судна (ст. 22 ч. 2).

Уст. торг., ст. 138, 139, 140.

Часть 1 ст. 23 опредѣляетъ срокъ дѣйствія временнаго свидѣтельства на плаваніе подъ русскимъ флагомъ въ соотвѣтствіи со ст. 138 и 140 уст. торг., причемъ лишь было признано нужнымъ положительно оговорить, что временное свидѣтельство выдается на время плаванія судна до захода въ избранный судохозяиномъ портъ приписки,—дабы устранить всякія сомнѣнія въ томъ, что съ заходомъ судна въ портъ приписки вре-

менное свидѣтельство немедленно утрачиваетъ силу, и судно для дальнѣйшаго пользованія русскимъ флагомъ подлежитъ регистраціи на общемъ основаніи, хотя бы годичный срокъ со дня выдачи временнаго свидѣтельства еще и не истекъ.

Засимъ, ч. 2 ст. 23 вполнѣ совпадаетъ съ правиломъ, въ концѣ ст. 139 уст. торг. постановленнымъ, съ тѣмъ лишь измѣненіемъ, что, за возложеніемъ регистраціи судовъ на особыя регистраціонныя установленія, миссіи и консульскіе представители обязуются о выдачѣ временныхъ свидѣтельствъ увѣдомлять эти установленія, а не портовыя таможни.

24. Въ случаѣ невозможности прибыть въ годовой со дня выдачи временнаго свидѣтельства срокъ въ избранный для приписки судна портъ, капитанъ обязанъ заявить о томъ ближайшему, по нахожденію судна ко времени истеченія годового срока, штатному консульскому представителю или миссіи,—а если судно прибыло уже въ русскія воды—начальнику ближайшаго порта, которые дѣлаютъ надпись объ отсрочкѣ временнаго свидѣтельства впредь до прибытія судна въ избранный для приписки портъ и немедленно сообщаютъ о семъ Отдѣлу торговаго мореплаванія и подлежащему портовому управленію (ст. 23 ч. 2).

По отсроченному временному свидѣтельству судно можетъ лишь слѣдовать, въ порядкѣ предпринятаго имъ плаванія, къ порту приписки и не можетъ предпринимать новыхъ плаваній.

Уст. торг., ст. 141, 142. | Герм. зак., ст. 12.

Ст. 24 воспроизводитъ ст. 141 уст. торг. съ нѣкоторыми, однако, измѣненіями. А именно, согласно ст. 141 уст. торг., въ случаѣ невозможности прибыть въ опредѣленный въ свидѣтельствѣ срокъ къ *назначенному порту*, корабельщикъ обязанъ довести о семъ до свѣдѣнія ближайшаго русскаго консула, который снабжаетъ корабельщика временнымъ свидѣтельствомъ только до прибытія судна *въ такой портъ Имперіи, въ которомъ есть таможня*.

Здѣсь прежде всего казалась нецѣлесообразною выдача новаго временнаго свидѣтельства; для сокращенія числа судовыхъ документовъ и работы консульскихъ канцелярій достаточно, по заявленію капитана о невозможности прибыть въ избранный портъ приписки въ срокъ, указанный во временномъ свидѣтельствѣ, ограничиться отсрочкою сего свидѣтельства, выражаемою въ надписи на томъ же самомъ временномъ сви-

дѣтельствѣ. Затѣмъ, непонятнымъ представляется вводимое ст. 141 ограниченіе, согласно которому временное свидѣтельство выдается не на переходъ судна до первоначально избраннаго порта приписки, но лишь до прибытія судна въ такой портъ, въ которомъ есть таможня, съ тѣмъ, что въ этомъ портѣ судно и подлежитъ припискѣ (ст. 142). Такимъ образомъ, судохозяинъ можетъ оказаться вынужденнымъ приписать свое судно совсѣмъ не къ тому порту, къ которому онъ желалъ приписать судно и который былъ имъ указанъ консулу при первоначальной выдачѣ временнаго свидѣтельства, согласно ст. 139,—чѣмъ безъ всякаго дѣйствительнаго основанія ограничивается свобода въ выборѣ порта приписки судна. По этимъ соображеніямъ ст. 24 проекта постановляетъ, что отсрочка дается впредь до прибытія судна въ избранный портъ приписки.

Вмѣстѣ съ симъ казалось необходимымъ предусмотрѣть тотъ случай, когда судно ко времени истеченія годового срока дѣйствія временнаго свидѣтельства, выданнаго на основаніи ст. 23, будетъ находиться не въ иностранныхъ, а въ русскихъ водахъ, но не успѣетъ дойти до избраннаго судохозяиномъ порта приписки. Обязывать въ этомъ случаѣ судно приписываться къ ближайшему порту и въ немъ вносить судно въ судовой списокъ было бы, какъ только что указано, безосновательно; съ другой же стороны, казалось невозможнымъ предоставить судну безконтрольно слѣдовать до порта приписки по просроченному свидѣтельству,— особенно принимая во вниманіе, что при громадномъ протяженіи Россійской Имперія судну, пришедшему въ русскія воды, можетъ еще предстоять весьма долгій путь до означеннаго во временномъ свидѣтельствѣ порта приписки (напр., когда судно, пріобрѣтенное за границею и подлежащее припискѣ въ одинъ изъ портовъ Балтійскаго моря, ко дню истеченія годового срока временнаго свидѣтельства находилось въ Черномъ морѣ или въ водахъ русскаго побережья Тихаго океана). Для этихъ случаевъ предположено предоставить учинять на временномъ свидѣтельствѣ надпись объ отсрочкѣ начальнику ближайшаго по нахожденію судна русскаго порта.

Наконецъ, надлежало точно опредѣлить предѣлы правъ судна на дальнѣйшее плаваніе по отсроченному въ порядкѣ ст. 24 свидѣтельству. Назначить какой либо опредѣленный промежутокъ времени, на который дается отсрочка, было бы нецѣлесообразно, ибо, съ одной стороны, въ интересахъ скорѣйшей регистраціи пріобрѣтенныхъ за границею судовъ, нельзя давать слишкомъ большое время на плаваніе по отсроченному свидѣтельству, а съ другой стороны, каковъ бы ни былъ срокъ, всегда

остается неисключенною возможность, что судно по вполнѣ уважительнымъ обстоятельствамъ не успѣетъ въ этотъ срокъ дойти до порта приписки; *а въ* такомъ случаѣ придется возобновлять отсрочку, или давать отсрочку на отсрочку, т. е. до чрезвычайности усложнять процедуру.

Поэтому въ ст. 24 отсрочка временнаго свидѣтельства не ограничена какимъ либо опредѣленнымъ срокомъ, но постановлено, что по отсроченному временному свидѣтельству судно можетъ слѣдовать, въ порядкѣ предпринятаго ими плаванія, до порта приписки и не можетъ предпринимать новыхъ плаваній.

25. По прибытіи снабженнаго временнымъ свидѣтельствомъ судна въ предѣлы избраннаго хозяиномъ судна регистраціоннаго округа, временное свидѣтельство должно быть доставлено въ подлежащее регистраціонное установленіе, и судно вносится затѣмъ въ судовой списокъ въ общемъ, установленномъ настоящими правилами, порядкѣ.

Отъ порта приписки до порта, при коемъ ведется судовой списокъ, судно, въ случаѣ надобности, можетъ слѣдовать по прежнему временному свидѣтельству (ст. 22 ч. I, ст. 24 ч. I), которое въ такомъ случаѣ, по учиненіи на немъ начальникомъ порта приписки соотвѣтствующей надписи, возвращается капитану при выходѣ изъ порта приписки.

Герм. зак., ст. 12.

Ч. 1 ст. 25 ясна сама по себѣ и въ особыхъ объясненіяхъ не нуждается.

Правило, проектированное въ ч. 2 ст. 25, обусловлено предположеніемъ вести судовые списки не во всѣхъ портахъ, а лишь въ нѣкоторыхъ, съ распредѣленіемъ остальныхъ по регистраціоннымъ округамъ тѣхъ портовъ, въ коихъ имѣются регистраціонныя установленія, такъ что портъ приписки пріобрѣтеннаго за границею судна можетъ не совпадать съ тѣмъ портомъ, въ коемъ находится установленіе, ведущее судовой списокъ, куда судно должно быть внесено. При этомъ возможны такіе случаи, что возникнетъ надобность перевести судно, для упрощенія процедуры внесенія его въ судовой списокъ, изъ порта приписки въ портъ регистраціи. На этотъ конецъ предположено дозволить судну слѣдовать до порта, въ коемъ ведется судовой списокъ, по прежнему временному свидѣтельству, которое для сего снабжается начальникомъ порта приписки соотвѣтствующею надписью.

26. Для пріобрѣтенныхъ русскими подданными за границею китобойныхъ и иныхъ промысловыхъ судовъ на Мурманскомъ берегу прибытіе въ русскій портъ, для внесенія въ судовой списокъ и взятія установленныхъ документовъ, необязательно. Внесеніе сихъ судовъ въ судовой списокъ и выдача документовъ (ст. 12) производится регистраціоннымъ установленіемъ, по просьбѣ о томъ хозяина судна, на основаніи представленныхъ имъ, въ засвидѣтельствованныхъ штатнымъ консульскимъ представителемъ или миссіей копіяхъ, документовъ и временнаго свидѣтельства на поднятіе русскаго флага или удостовѣренія названныхъ представителя или миссіи въ томъ, что къ выдачѣ документовъ препятствій не встрѣчается. Вмѣстимость судна опредѣляется на основаніи засвидѣтельствованнаго штатнымъ консульскимъ представителемъ или миссіей мѣрительнаго свидѣтельства, выданнаго въ одномъ изъ государствъ, съ коими Россіею заключены конвенціи о взаимномъ признаніи мѣрительныхъ свидѣтельствъ. Въ выдаваемыхъ упомянутымъ судамъ патентахъ должно быть означаемо, что судну предоставляется имѣть плаваніе въ предѣлахъ прилегающихъ къ Мурманскому побережью водъ.

Уст. торг., ст. 126, прим.

Ст. 26 воспроизводитъ прим. къ ст. 126 Уст. Торг. съ тѣми лишь измѣненіями, которыя обусловливаются замѣною дѣйствующаго порядка приписки къ портамъ и внесенія въ корабельные списки проектируемою регистраціонною системою.

VII. Отчужденіе морскихъ судовъ.

27. Отчужденіе судна или доли въ немъ совершается посредствомъ подписанной обѣими сторонами и явленной у нотаріуса къ засвидѣтельствованію надписи на судовомъ или долевомъ свидѣтельствѣ (ст. 12), которое затѣмъ передается пріобрѣтателю судна.

Въ надписи объ отчужденіи судна означается, когда, кому и за какую сумму продано судно или доля въ немъ, а изъ

прочихъ условій продажи тѣ, внесенія которыхъ въ надпись потребуютъ стороны.

Уст. торг., ст. 150.
Финл. морск. уст. ст. 7, 8.
Датск. морск. зак., ст. 3.
Итал. торг. улож., ст. 481, 483.
Англ. зак. о мореплав., 1904 г., прил. I форма А прим.
Франц. торг. улож., ст. 195.
Франц. зак. 27 вандемьера II года, ст. 17; 1866 г., ст. 154.
Герм. зак. ст. 14 ч. 2.

28. Если надпись объ отчужденіи судна, либо доли въ немъ (ст. 27), учиняется на основаніи особаго акта объ отчужденіи, то содержаніе сего акта не обязательно для третьихъ лицъ, по скольку оно не вошло въ надпись на судовомъ свидѣтельствѣ или долевомъ свидѣтельствѣ.

29. О состоявшемся отчужденіи судна или доли въ немъ нотаріусъ немедленно сообщаетъ подлежащему регистраціонному установленію съ препровожденіемъ копіи надписи объ отчужденіи (ст. 27).

30. На основаніи представленной нотаріусомъ копіи надписи, регистраціонное установленіе вноситъ въ судовой списокъ отмѣтку объ отчужденіи судна или доли въ немъ.

Въ этой отмѣткѣ означается:

1) какимъ нотаріусомъ, когда и за какимъ номеромъ засвидѣтельствована надпись.

2) Кому и за какую сумму отчуждено судно или доля въ немъ и, въ послѣднемъ случаѣ, какъ великъ размѣръ отчужденной доли.

Въ современныхъ законодательствахъ различаются три системы отчужденія судовъ.

Одна система—германская, не устанавливаетъ никакой особой формы отчужденія морскихъ судовъ, которыя поэтому, за отсутствіемъ въ гражданскомъ законодательствѣ особыхъ на этотъ предметъ указаній, подлежатъ отчужденію общимъ порядкомъ, какъ имущество движимое, даже и по словеснымъ сдѣлкамъ (см. Lewis въ Endemann's Handbuch т. V ч. I). Засимъ, законъ о правѣ пользоваться флагомъ (22 іюня 1899 г. ст. 14) налагаетъ на обѣ стороны обязанность о состоявшемся отчужденіи судна

увѣдомить регистратурное установленіе, для внесенія соотвѣтствующей отмѣтки въ судовой списокъ; но исполненіе или неисполненіе этой обязанности не связано ни съ какими матеріально-правовыми послѣдствіями для самой сдѣлки объ отчужденіи, которая остается въ полной силѣ, хотя бы увѣдомленіе объ отчужденіи и внесеніи отмѣтки въ списокъ и вовсе не послѣдовало. Германскій законъ разсматриваетъ несоблюденіе этого правила исключительно какъ нарушеніе обязанности увѣдомлять регистратурное установленіе о всѣхъ измѣненіяхъ, происшедшихъ въ данныхъ, внесенныхъ въ судовой списокъ (ст. 13), и подвергаетъ нарушителей этой обязанности одному общему для всѣхъ случаевъ, исключительно уголовному послѣдствію—штрафу до 300 марокъ или аресту (ст. 20).

Напротивъ того, система, принятая въ романскихъ, скандинавскихъ и англійскомъ законодательствѣ, устанавливаетъ для отчужденія судовъ извѣстный порядокъ, внѣ котораго сдѣлка объ отчужденіи судовъ—по крайней мѣрѣ въ отношеніи третьихъ лицъ, не имѣетъ силы. А именно, для отчужденія требуется, во первыхъ, письменная форма сдѣлки, а во вторыхъ, внесеніе сдѣлки въ судовой списокъ. До исполненія этой формальности сдѣлка не имѣетъ силы по отношенію къ лицамъ, въ ней не участвовавшимъ (а по датскому морскому закону вообще недѣйствительна), такъ, что, наприм., если собственникъ продалъ судно послѣдовательно двумъ лицамъ, и если второй пріобрѣтатель успѣлъ отмѣтить свою сдѣлку въ спискѣ ранѣе перваго пріобрѣтателя, то сдѣлка остается въ силѣ, и первый пріобрѣтатель не можетъ требовать ея уничтоженія и на томъ основаніи, что судно было ему продано ранѣе. Равнымъ образомъ, если собственникъ отчудитъ судно, и послѣ отчужденія, но до внесенія о томъ отмѣтки въ списокъ, заложитъ судно и внесетъ залогъ въ судовой списокъ, то закладная, хотя и младшая по времени совершенія, сохранитъ силу въ отношеніи новаго пріобрѣтателя.

Наконецъ, третья система принята въ русскомъ дѣйствующемъ законѣ, гдѣ она стоитъ въ связи съ присвоеннымъ, по уставу торговому, корабельной крѣпости значеніемъ документа, удостовѣряющаго право собственности на судно. Согласно ст. 150 названнаго устава, сдѣлки о продажѣ судна должны быть обязательно облечены въ форму засвидѣтельствованной нотаріальнымъ порядкомъ надписи на корабельной крѣпости, которая передается покупщику. Если же судно продается лицу, не имѣющему права на поднятіе русскаго флага, то покупателю выдается засвидѣтельствованный нотаріусомъ (или консульствомъ, посольствомъ, либо миссіей) актъ о продажѣ судна. Засимъ, о продажѣ должно быть въ

шестинедѣльный срокъ сообщено подлежащей таможнѣ для отмѣтки въ корабельномъ реестрѣ. Эта обязанность матеріальнаго значенія для силы сдѣлки не имѣетъ и ограждается исключительно угрозою штрафа въ 200 руб. за ея неисполненіе (Улож. о нак. ст. 1215).

Въ первоначальномъ проектѣ настоящихъ правилъ былъ предположенъ порядокъ, ближе всего соотвѣтствующій дѣйствующему закону. Сохраняя документъ (судовое свидѣтельство), главное и даже единственное назначеніе котораго—служить удостовѣреніемъ и, такъ сказать, воплощеніемъ права собственности на судно, авторъ проекта считалъ наиболѣе удобнымъ и простымъ связать сдѣлки объ отчужденіи судовъ именно съ этимъ документомъ и пріурочить переходъ права собственности къ учиненію соотвѣтствующей надписи на судовомъ свидѣтельствѣ. Вмѣстѣ съ симъ, авторъ проекта полагалъ необходимымъ сохранить обязательно нотаріальный порядокъ учиненія этихъ надписей и съ другой стороны возложить на нотаріусовъ, свидѣтельствующихъ таковыя надписи, обязанность увѣдомлять регистраціонныя установленія о состоявшемся отчужденіи судна.

Съ своей стороны, разработавшая другой проектъ комиссія подъ предсѣдательствомъ контръ-адмирала С. С. Черкасса остановилась на точкѣ зрѣнія совершенно противоположной и, не входя въ детальную разработку юридической стороны вопросовъ объ отчужденіи и закладѣ судовъ, внесла въ свой проектъ принципіальное правило, согласно которому «отчужденіе судна и обремененіе его закладными обязательствами безъ внесенія сотвѣтствующей отмѣтки въ судовой списокъ недѣйствительно».

При обсужденіи обоихъ предположеній въ IV Подкомиссіи, было единогласно признано, что нѣтъ никакого основанія придавать внесенію отмѣтки въ судовой списокъ значеніе условія самой дѣйствительности сдѣлки объ отчужденіи. Подобное правило было бы чрезмѣрно строго и безъ нужды переносило бы на суда начала крѣпостнаго порядка отчужденія недвижимыхъ имуществъ. Подкомиссія полагала, что какой бы порядокъ отчужденія судовъ ни былъ окончательно принятъ въ настоящемъ проектѣ, невнесеніе въ судовой списокъ отмѣтки объ отчужденіи не можетъ ни въ какомъ случаѣ вліять на отношенія самихъ сторонъ, которыя, совершивъ сдѣлку объ отчужденіи, тѣмъ самымъ окончательно опредѣлили свои взаимныя права и обязанности, почему пріобрѣтатель судна по отношенію къ продавцу долженъ считаться собственникомъ судна съ момента совершенія сдѣлки объ отчужденіи судна.

Но затѣмъ, по вопросу о ближайшихъ условіяхъ отчужденія судовъ и въ частности о томъ, съ какого момента отчужденіе судна получаетъ силу

въ отношеніи третьихъ лицъ, т. е. съ какого момента пріобрѣтатель судна становится дѣйствительнымъ его собственникомъ въ отношеніи всѣхъ третьихъ лицъ—Подкомиссія не могла придти къ единогласному заключенію.

Образовавшееся въ IV Подкомиссіи по этому вопросу большинство членовъ (13 противъ 7) находило, что самое существо такихъ сдѣлокъ, какъ отчужденіе или закладъ судна, затрагивающихъ интересы цѣлаго ряда третьихъ лицъ, требуетъ публичности сдѣлки, которая достижима лишь при условіи записи ея въ реестръ, доступный публичному обозрѣнію, каковымъ является судовой списокъ. Общія соображенія справедливости требуютъ признать, что лишь съ момента записи въ таковой реестръ сдѣлка должна пріобрѣсти обязательную силу для третьихъ лицъ, которыя, въ противномъ случаѣ, не могутъ быть о ней освѣдомлены. Большинство законодательствъ держатся указанной точки зрѣнія, въ томъ числѣ французское, итальянское, датское, финляндское и англійское. Какъ усматривается изъ приложенныхъ къ англійскому закону 1894 г. образцовъ купчей и закладной, въ таковыхъ содержится особое указаніе о томъ, что акты эти получаютъ полную юридическую силу лишь по занесеніи ихъ въ судовой списокъ въ портѣ регистраціи судна. При этомъ однако большинство IV Подкомиссіи полагало, что едва-ли возможно въ отношеніи судна, представляющаго, по юридической своей природѣ, имущество движимое, установить строгій, ипотечный порядокъ, и посему было бы достаточнымъ опредѣлить, что до записи сдѣлка, дѣйствительная между заключившими ее сторонами, не должна имѣть силы въ отношеніи добросовѣстныхъ третьихъ лицъ; и въ новѣйшемъ торговомъ уложеніи, изданномъ въ Японіи, нѣтъ рѣчи о недѣйствительности между сторонами сдѣлки объ отчужденіи судна, не внесенной въ судовой списокъ, а только содержится постановленіе о томъ, что передача права собственности на судно получаетъ силу противъ третьихъ лицъ лишь по внесеніи отмѣтки о ней въ судовой списокъ и въ патентъ. Только при этомъ условіи могутъ установиться благопріятныя условія для кредита подъ суда, такъ какъ разсмотрѣніе судового списка всегда дастъ кредитору и взыскателю возможность узнать дѣйствительнаго собственника судна и видѣть полную картину лежащихъ на суднѣ обремененій. Если же возлагать на нотаріусовъ и консуловъ обязанность лишь сообщать регистраціонному установленію о совершившейся сдѣлкѣ, то, до доставленія сего увѣдомленія, судовой списокъ, въ теченіе болѣе или менѣе продолжительнаго времени, не будетъ точно отражать юридическія отношенія, существующія по отношенію къ судну. Такой срокъ можетъ быть особенно значительнымъ, напримѣръ, при совершеніи сдѣлки въ

какомъ-либо портѣ Тихаго Океана съ судномъ, приписаннымъ къ порту Балтійскаго моря, или если сдѣлка совершена въ отдаленномъ заграничномъ портѣ. Все это повело бы къ полному подрыву кредита подъ суда и умалило бы значеніе самой регистраціи, главнѣйшее значеніе которой заключается въ томъ, чтобы точно отражать фактическое и юридическое положеніе судового состава русскаго торговаго флота.

На основаніи изложенныхъ соображеній большинство IV Подкомиссіи признало правильнымъ включить въ настоящій проектъ постановленіе о томъ, что сдѣлка по отчужденію судна, въ отношеніи третьихъ добросовѣстныхъ лицъ, получаетъ силу лишь со дня внесенія въ судовой списокъ отмѣтки объ отчужденіи.

Засимъ, большинство Подкомиссіи полагало полезнымъ обязать нотаріусовъ увѣдомлять регистраціонныя установленія о состоявшемся отчужденіи судна или доли въ немъ, подобно тому, какъ они нынѣ увѣдомляютъ о совершенныхъ ими крѣпостныхъ актахъ старшихъ нотаріусовъ. Однако, это сообщеніе, какъ и по нотар. полож., не можетъ служить основаніемъ къ внесенію отмѣтки. Примѣняясь къ принципамъ вотчиннаго производства, большинство Подкомиссіи полагало, что коль скоро со внесеніемъ въ судовой списокъ отмѣтки объ отчужденіи соединяются матеріальныя послѣдствія, то такое внесеніе можетъ послѣдовать не иначе, какъ по просьбѣ сторонъ, которая можетъ быть подана въ регистраціонное установленіе или непосредственно въ порядкѣ ст. 89 или чрезъ посредство совершившаго сдѣлку нотаріуса (что для сторонъ можетъ представить значительныя удобства, избавляя ихъ отъ личныхъ хлопотъ, и что на практикѣ вѣроятно будетъ чаще всего примѣняемо). По внесеніи въ судовой списокъ отмѣтки объ отчужденіи, регистраціонное установленіе отмѣчаетъ о томъ на судовомъ или долевомъ свидѣтельствѣ, которое засимъ возвращается представившей его сторонѣ или нотаріусу. Эта отмѣтка на судовомъ или долевомъ свидѣтельствѣ необходима для того, чтобы дать пріобрѣтателю судна возможность удостовѣрить вступающимъ съ нимъ въ сдѣлки лицамъ, и помимо справокъ въ судовомъ спискѣ, то обстоятельство, что всѣ формальности по пріобрѣтенію имъ судна соблюдены, и что онъ такимъ образомъ является безусловнымъ собственникомъ судна.

Далѣе, на случай перехода права собственности на судно или долю въ немъ къ нѣсколькимъ лицамъ, или при отчужденіи доли судна или части доли онаго, т. е. на всѣ тѣ случаи, когда путемъ отчужденія возникаетъ право общей собственности на судно, постановлено въ соотвѣтствіи

съ ч. 2 ст. 12, что регистраціонное установленіе оставляетъ у себя прежнее судовое или долевое свидѣтельство и каждому изъ новыхъ собственниковъ выдаетъ по новому долевому свидѣтельству.

Наконецъ, большинство Подкомиссіи также предвидѣло возможность совершенія особаго акта объ отчужденіи судна, и, исходя изъ присваемаго большинствомъ Подкомиссіи отмѣткѣ въ судовомъ спискѣ значенія, предположило постановить, что условія такого акта обязательны въ отношеніи третьихъ добросовѣстныхъ лицъ, поскольку вошли въ надпись на судовомъ или долевомъ свидѣтельствѣ и отмѣтку въ судовомъ спискѣ. Руководствуясь всѣми изложенными разсужденіями, большинство членовъ IV Подкомиссіи проектировало правила объ отчужденіи судовъ въ нижеслѣдующей редакціи.

1. Отчужденіе судна или доли въ немъ совершается посредствомъ подписанной обѣими сторонами и явленной у нотаріуса къ засвидѣтельствованію надписи на судовомъ свидѣтельствѣ или на долевомъ свидѣтельствѣ, но въ отношеніи третьихъ добросовѣстныхъ лицъ получаетъ силу лишь со дня внесенія въ судовой списокъ отмѣтки объ отчужденіи.

Въ надписи объ отчужденіи судна означается, когда, кому и за какую сумму продано судно или доля въ немъ, а изъ прочихъ условій продажи тѣ, внесенія которыхъ въ надпись потребуютъ стороны.

2. О состоявшемся отчужденіи судна или доли въ немъ нотаріусъ немедленно увѣдомляетъ подлежащее регистраціонное установленіе.

3. Отмѣтка объ отчужденіи вносится въ судовой списокъ по просьбѣ, поданной въ регистраціонное установленіе одною изъ сторонъ или въ порядкѣ, ст. 89 опредѣленномъ, или черезъ посредство засвидѣтельствовавшаго сдѣлку нотаріуса.

При просьбѣ о внесеніи отмѣтки объ отчужденіи должны быть представлены подлинное судовое или долевое свидѣтельство (ст. 1).

4. Получивъ просьбу о внесеніи отмѣтки объ отчужденіи судна или доли въ немъ (ст. 3), регистраціонное установленіе немедленно вноситъ въ судовой списокъ отмѣтку, которая должна заключать въ себѣ:

1) всѣ свѣдѣнія, указанныя въ ст. 1;

2) означеніе нотаріуса, засвидѣтельствовавшаго сдѣлку объ отчужденіи, а также когда и за какимъ номеромъ она засвидѣтельствована, и

3) день внесенія отмѣтки въ судовой списокъ.

5. По внесеніи отмѣтки въ судовой списокъ, регистраціонное установленіе означаетъ о томъ на судовомъ или на долевомъ свидѣтельствѣ и возвращаетъ таковое представившей его сторонѣ или нотаріусу.

Если право собственности на судно или на долю въ немъ перешло отъ одного лица къ нѣсколькимъ лицамъ, а равно, если собственникъ судна отчудилъ долю судна, или же собственникъ доли судна отчудилъ часть своей доли, то регистраціонное установленіе оставляетъ у себя прежнее судовое или долевое свидѣтельство, а каждому изъ новыхъ собственниковъ выдаетъ новое долевое свидѣтельство.

6. Условія сдѣлки объ отчужденіи судна или доли въ немъ обязательны въ отношеніи третьихъ добросовѣстныхъ лицъ (ст. 34) лишь насколько они вошли въ надпись на судовомъ или долевомъ свидѣтельствѣ и отмѣтку въ судовомъ спискѣ.

Меньшинство Подкомиссіи (въ томъ числѣ предсѣдатель І. И. Карницкій, А. Г. Гасманъ, П. А. Юреневъ, А. И. Лыкошинъ и В. Э. Гревсъ), присоединяясь къ предположеніямъ автора первоначальнаго проекта, полагало, что регистрація судовъ, безъ сомнѣнія, только тогда получаетъ дѣйствительный смыслъ и значеніе, когда всѣ измѣненія въ лицѣ собственника судна немедленно отражаются въ судовомъ спискѣ. Въ этихъ цѣляхъ, какъ указано выше, одни законодательства придаютъ сдѣлкамъ объ отчужденіи судовъ силу въ отношеніи третьихъ лицъ лишь со времени внесенія въ судовой списокъ записи объ отчужденіи, другія же законодательства понуждаютъ стороны къ немедленному сообщенію о состоявшемся отчужденіи угрозою извѣстнаго взысканія. Обѣ эти системы не лишены своихъ недостатковъ: первая система придаетъ сдѣлкамъ объ отчужденіи судовъ несвойственный имъ ипотечный, книжный характеръ, а вторая создаетъ для сторонъ лишь извѣстное побужденіе увѣдомить регистраціонное установленіе о состоявшемся отчужденіи судна, но не гарантируетъ того, что подобное увѣдомленіе непремѣнно послѣдуетъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. Между тѣмъ именно въ Россіи правила объ отчужденіи судовъ могутъ быть свободны отъ этихъ недостатковъ. Дѣло въ томъ, что въ Россіи практика привыкла издавна къ особой нотаріальной формѣ совершенія сдѣлокъ объ отчужденіи морскихъ судовъ и никакихъ неудобствъ отъ нея не испытываетъ; поэтому представляется возможнымъ и необременительнымъ для оборота сохранить эту форму и впредь. А коль скоро всякая сдѣлка объ отчужденіи должна обязательно совершиться при посредствѣ нотаріуса, казалось бы вполнѣ естественно возложить на послѣдняго обязанность увѣдомить регистраціонное установленіе о состоявшейся сдѣлкѣ. Этою мѣрою достигается безусловная увѣренность, что всякая перемѣна въ лицѣ собственника судна, послѣдовавшая по договору, будетъ во всякомъ случаѣ немедленно доведена

до свѣдѣнія регистраціоннаго установленія, и что судовой списокъ такимъ образомъ будетъ всегда стоять въ близкомъ соотвѣтствіи съ юридическимъ положеніемъ судна.

Отвергнувъ, согласно съ общимъ заключеніемъ всѣхъ членовъ IV Подкомиссіи, предположенное комиссіей к.-адм. Черкасса правило, согласно коему самая дѣйствительность сдѣлки объ отчужденіи судна ставилась въ зависимость отъ внесенія о томъ отмѣтки въ судовой списокъ, меньшинство IV Подкомиссіи еще менѣе могло согласиться съ тѣмъ, чтобы внесеніемъ отмѣтки въ судовой списокъ условливалась сила этой сдѣлки въ отношеніи третьихъ лицъ.

Первая система имѣетъ, по крайней мѣрѣ, за собою преимущество стройности и послѣдовательности настоящей ипотеки; до внесенія отмѣтки, сдѣлка объ отчужденіи, какъ таковая, не существуетъ, что, независимо отъ теоретической логичности, даетъ моменту внесенія совершенно опредѣленное значеніе и упрощаетъ юридическія отношенія сторонъ и третьихъ лицъ до внесенія въ списокъ отмѣтки. Эта система, однако, по справедливости отвергнута IV Подкомиссіей, какъ слишкомъ строгая, не обусловливаемая дѣйствительной необходимостью въ отношеніи движимаго имущества, какимъ по существу, не смотря на нѣкоторыя особыя свойства, остаются морскія суда. Къ этому можно еще добавить, что примѣненіе къ отчужденію судовъ ипотечныхъ принциповъ потребовало бы и ипотечной организаціи регистраціонныхъ установленій, а также введенія особыхъ подробныхъ правилъ о порядкѣ совершенія актовъ и внесенія по нимъ отмѣтокъ и т. п.,—правилъ, подобныхъ тѣмъ, которыя существуютъ во всѣхъ вотчинныхъ уставахъ и въ нашемъ нотаріальномъ положеніи. Между тѣмъ, вторая система, обусловливающая внесеніемъ отмѣтки недѣйствительность сдѣлки объ отчужденіи судовъ вообще, а лишь ихъ силу въ отношеніи третьихъ лицъ, не обладая положительными достоинствами настоящей ипотечной системы, сопряжена со всѣми тѣми, если даже не съ еще большими неудобствами, которыя дѣлаютъ послѣднюю неудобопримѣнимой къ отчужденію судовъ.

Дѣйствительно, если принять это правило, то, во-первыхъ, остается столь же необходимымъ, какъ и въ первомъ случаѣ, установить подробныя правила о производствѣ по совершенію и отмѣткѣ актовъ объ отчужденіи судовъ, и кромѣ того немедленно же возникаютъ и требуютъ категорическаго разрѣшенія многіе весьма сложные юридическіе вопросы, касающіеся значенія актовъ объ отчужденіи въ періодъ между ихъ совершеніемъ и внесеніемъ въ судовой списокъ (ср. Lyon-Caen et Renault, Traité de droit commercial t. V. § 124; Датск. зак. о рег. 1 Апр. 1892 г.

ст. 39, 50; Финл. морск. уст. ст. 8). Напримѣръ, какъ быть, если собственникъ уступилъ право собственности на судно двумъ лицамъ, и они одновременно являются за внесеніемъ отмѣтки или, если пріобрѣтатель судна при внесеніи отмѣтки сталкивается съ пріобрѣтателемъ закладного права на судно. Всѣхъ случаевъ этого рода невозможно впередъ предусмотрѣть, но съ ними необходимо придется считаться при составленіи проекта. Взяться за ихъ рѣшеніе было бы нѣсколько рисковано, ибо, не говоря уже о неизбѣжныхъ пробѣлахъ, никакое рѣшеніе ихъ не могло бы опираться на твердую почву существующей практики, такъ какъ самый принципъ, возбуждающій эти вопросы, чуждъ русскому законодательству, а потому подобной практики у насъ не существуетъ. Рѣшать же юридическіе вопросы столь важнаго жизненнаго значенія на основаніи однихъ теоретическихъ соображеній, представляется во всякомъ случаѣ нежелательнымъ.

Но не лучше будетъ, если эти вопросы останутся совершенно открытыми, ибо, во-первыхъ, такой пріемъ едва ли достоинъ законодателя, а во-вторыхъ, по совершенной новизнѣ этихъ вопросовъ, несомнѣнно, долгое время пройдетъ, пока не выработается и окончательно установится по нимъ однообразная практика, а до той поры оборотъ по отчужденію судовъ будетъ непроченъ подъ вліяніемъ противорѣчивыхъ и измѣнчивыхъ рѣшеній.

Засимъ другое, не менѣе важное, затрудненіе, связанное съ принятіемъ правила, по которому сдѣлки по отчужденію судовъ получаютъ силу въ отношеніи третьихъ лицъ лишь съ момента внесенія отмѣтки объ отчужденіи въ судовой списокъ, заключается въ опредѣленіи круга лицъ, къ которымъ относится это правило. По мнѣнію (совершенно правильному) большинства Подкомиссіи, правиломъ этимъ ограждаются интересы не всѣхъ третьихъ лицъ, а лишь *добросовѣстныхъ*.

Понятіе добросовѣстныхъ третьихъ лицъ, не возбуждающее сомнѣній въ наукѣ права и существующее въ иностранныхъ законодательствахъ, а также уже введенное въ проекты гражданскаго уложенія и вотчиннаго устава, въ дѣйствующемъ гражданскомъ законѣ вовсе не выработано и въ послѣднемъ даже не существуетъ такого термина.

Отсюда, съ одной стороны, возникаетъ вопросъ, удобно ли, до общаго пересмотра нашихъ гражданскихъ законовъ, вводить новое юридическое понятіе въ спеціальномъ и имѣющемъ очень ограниченную область примѣненія законѣ о регистраціи морскихъ судовъ, а съ другой стороны если и вводить это понятіе, то во всякомъ случаѣ необходимо точно его опредѣлить, равно какъ и указать, на комъ, въ случаѣ сомнѣнія, лежитъ обязанность до-

казывать добросовѣстность или недобросовѣстность третьяго лица; по общему началу теоріи права и иностранныхъ законодательствъ, принятому также въ вышеуказанныхъ проектахъ, добросовѣстность всегда предполагается, и ссылающійся на недобросовѣстность обязанъ доказать свою ссылку. Но, опять таки, дѣйствующій законъ не знаетъ такого правила, которое, по своей коренной важности, не можетъ быть оставлено на произволъ интерпретаціи. Однако, ни того, ни другого опредѣленія нѣтъ въ предположенныхъ большинствомъ правилахъ объ отчужденіи, которыя, вводя по частному поводу въ наше законодательство понятіе «добросовѣстныхъ третьихъ лицъ», оставляютъ его безъ дальнѣйшаго изъясненія, между тѣмъ, какъ именно настоящій проектъ, предназначенный къ дѣйствію въ кругу судохозяевъ, лицъ вовсе не знакомыхъ съ тонкостями юридической терминологіи и съ правовыми презумпціями, долженъ бы отличаться особою опредѣлительностью и общепонятностью своихъ постановленій. И это положеніе едва ли небезысходно, ибо, какъ указано выше, нельзя не признать, что до общаго пересмотра нашего гражданскаго законодательства, было бы весьма неудобно устанавливать, по частнымъ поводамъ, въ спеціальныхъ законахъ, конструкціи новыхъ юридическихъ понятій, имѣющихъ общегражданское значеніе.

Идти сознательно на встрѣчу вышеизложеннымъ затрудненіямъ стоило бы единственно въ томъ случаѣ, если бы другой исходъ былъ невозможенъ, и если бы всякій другой способъ отчужденія судовъ былъ бы несовмѣстимъ съ задачами правильной регистраціи судовъ. Между тѣмъ, въ настоящемъ случаѣ положеніе вовсе не таково. Предложенный въ проектѣ В. Э. Гревсъ и принятый меньшинствомъ IV Подкомиссіи порядокъ отчужденія судовъ по договору, съ одной стороны, весьма простъ и несложенъ, а, съ другой стороны, устраняетъ всякую возможность столкновенія правъ на судно, порождающую вышеуказанные вопросы; вмѣстѣ съ тѣмъ, порядокъ этотъ достаточно обезпечиваетъ немедленное внесеніе въ судовые списки свѣдѣній объ отчужденіи судовъ; а кромѣ того,—что съ точки зрѣнія законодательной политики также немаловажное достоинство—менѣе всего отступаетъ отъ дѣйствующаго, привычнаго всѣмъ порядка отчужденія судовъ, не имѣя въ то же время недостатковъ послѣдняго.

Согласно принятымъ меньшинствомъ IV Подкомиссіи предположеніямъ отчужденіе судовъ должно совершаться исключительно въ формѣ соотвѣтствующей надписи на судовомъ свидѣтельствѣ, причемъ до учиненія такой надписи судно остается собственностью прежняго его собственника,

въ какія бы сдѣлки онъ ни входилъ по поводу отчужденія судна, а по учиненіи этой надписи право собственности безусловно переходитъ къ пріобрѣтателю судна, который съ этого момента становится собственникомъ и въ отношеніи всѣхъ третьихъ лицъ. И въ этомъ нѣтъ ничего опаснаго, ибо, при указанномъ порядкѣ, сдѣлки объ отчужденіи судовъ получаютъ совершенно достаточную гласность.

Дѣло въ томъ, что вопросъ, съ какого момента сдѣлка пріобрѣтаетъ силу въ отношеніи третьихъ лицъ, имѣетъ значеніе, очевидно, только въ примѣненіи къ такимъ лицамъ, которыя имѣютъ какое либо отношеніе къ судну, въ частности, пріобрѣтаютъ или собираются пріобрѣсти на него какія либо права,—купить его, принять въ закладъ, нанять, зафрахтовать и т. п. Главнѣйшія изъ этихъ сдѣлокъ—продажа и закладъ, по предположеніямъ проекта, требуютъ обязательнаго предъявленія, при ихъ совершеніи, судового свидѣтельства, и такимъ образомъ изъ содержанія послѣдняго лицо, вступающее въ сдѣлку, будетъ обязательно знать, кто является дѣйствительнымъ собственникомъ судна. Остальныя сдѣлки по поводу судна не связаны съ обязательнымъ предъявленіемъ судового свидѣтельства, но лица осторожныя могутъ всегда его потребовать и такимъ образомъ удостовѣриться въ дѣйствительной принадлежности судна, точно также, какъ при принятіи предлагаемой большинствомъ Подкомиссіи системы, они могутъ справиться съ судовымъ спискомъ. Въ этомъ отношеніи проектируемый меньшинствомъ Подкомиссіи порядокъ даже предпочтительнѣе, такъ какъ сдѣлка можетъ заключаться и не въ томъ мѣстѣ, гдѣ ведется судовой списокъ и за справками въ немъ пришлось бы ѣхать иногда довольно далеко, тогда какъ судовое свидѣтельство можетъ всегда находиться при судохозяинѣ, и быть предъявлено въ самомъ мѣстѣ заключенія сдѣлки.

Остается лишь одинъ случай, въ которомъ вопросъ о преимуществахъ предлагаемаго меньшинствомъ порядка кажется не столь очевиднымъ; а именно, при обезпеченіи судномъ исковъ можетъ случиться, что въ промежутокъ между отчужденіемъ судна по надписи и полученіемъ въ регистраціонномъ установленіи увѣдомленія о томъ нотаріуса, засвидѣтельствовавшаго надпись, въ регистраціонное установленіе поступитъ требованіе объ обезпеченіи судномъ иска по долгу прежняго собственника, и, за отсутствіемъ свѣдѣній о продажѣ судна, въ списокъ будетъ внесена отмѣтка объ обезпеченіи иска противъ прежняго собственника. Но этотъ случай можетъ быть разрѣшенъ вполнѣ справедливо и просто. По отношенію ко всякому движимому имуществу (а до введенія у насъ вотчинной системы и по отношенію къ имуществу недвижимому) всегда воз-

можны случаи неправильнаго обезпеченія на немъ исковъ. Если будетъ наложенъ арестъ на движимое имущество и впослѣдствіи будетъ доказано, что имущество не принадлежитъ отвѣтчику, по иску противъ котораго былъ наложенъ арестъ, то распоряженіе объ обезпеченіи утрачиваетъ силу, и арестъ отмѣняется. Точно также и въ настоящемъ случаѣ, если отмѣтка объ обезпеченіи иска противъ прежняго собственника будетъ внесена въ судовой списокъ послѣ отчужденія судна, то такое обезпеченіе будетъ неправильнымъ и отмѣтка будетъ подлежать уничтоженію, а истецъ будетъ имѣтъ возможность обратиться къ иному имуществу отвѣтчика, въ чемъ нѣтъ ничего несправедливаго по сравненію съ аналогичными случаями неправильнаго обезпеченія исковъ всякимъ другимъ движимымъ имуществомъ. При томъ же, по предположеніямъ меньшинства, свѣдѣнія объ отчужденіи судна должны быть немедленно сообщены подлежащимъ нотаріусомъ регистраціонному установленію, почему и промежутокъ времени, въ теченіе котораго могутъ быть внесены въ списокъ такія отмѣтки, подлежащія исключенію за послѣдовавшею до ихъ внесенія продажею судна, будетъ настолько кратокъ, что едва ли возможно ожидать сколько нибудь частаго повторенія подобныхъ случаевъ.

Засимъ проектированный меньшинствомъ порядокъ, по мнѣнію меньшинства, въ полной мѣрѣ примѣнимъ и къ отчужденію доли судна, съ тѣмъ лишь различіемъ, что надпись объ отчужденіи должна учиняться на долевомъ свидѣтельствѣ.

Наконецъ, устанавливая вышеизложенный порядокъ отчужденія судовъ и долей оныхъ, меньшинство Подкомиссіи остановилось на томъ соображеніи, что иногда сдѣлки объ отчужденіи судовъ могутъ быть обусловлены цѣлымъ рядомъ подробностей, которыя представляютъ важность только для сторонъ и имѣютъ временное значеніе (напр. условія о порядкѣ уплаты покупной цѣны, о количествѣ отчуждаемыхъ вмѣстѣ съ судномъ принадлежностей, припасовъ и запасовъ и т. п.). Вносить всѣ эти условія въ надпись объ отчужденіи на судовомъ свидѣтельствѣ, конечно, было бы нежелательно, ибо они безъ нужды загромождали бы этотъ документъ. Поэтому меньшинство Подкомиссіи полагало дозволить, по желанію сторонъ, сдѣлку объ отчужденіи излагать въ особомъ актѣ, съ тѣмъ, чтобы онъ служилъ основаніемъ для учиненія надписи на судовомъ свидѣтельствѣ, которая и въ этомъ случаѣ должна являться обязательною формою отчужденія судна, и съ тѣмъ, чтобы условія, не включенныя въ эту надпись, имѣли бы только силу (какъ личное обязательство) между сторонами и не были бы обязательны для третьихъ лицъ.

На основаніи всѣхъ вышеизложенныхъ соображеній меньшинство IV Подкомиссіи полагало правила объ отчужденіи судовъ и долей оныхъ изложить въ редакціи, принятой въ настоящемъ проектѣ и помѣщенной въ началѣ сихъ объясненій (ст. 27—30).

По изложенному разногласію, къ сожалѣнію, со стороны заинтересованныхъ лицъ и учрежденій, на заключеніе коихъ былъ сообщенъ проектъ IV Подкомиссіи, послѣдовало очень мало спеціальныхъ отзывовъ: всего 8 (если не считать 52 отзыва, выразившихъ безусловное согласіе со всѣмъ проектомъ и не содержащихъ никакихъ заключеній по отдѣльнымъ статьямъ проекта).

Въ томъ числѣ, три рецензента высказались за редакцію большинства (№ 237 Перновск. бир. ком.; № 244 начальн. Ревел. порта; № 245 нач. Бакинск. порта); два отзыва одобрили редакцію меньшинства (№ 238 Импер. Общ. судох; № 239 Таганр. гор. голов.) и три отзыва высказались за отожествленіе порядка отчужденія судовъ съ порядкомъ заклада, т. е. за возникновеніе вещнаго права собственности лишь съ момента внесенія отмѣтки даже и между сторонами (№ 240 Госуд. Банкъ; № 241 Импер. Общ. сод. мореход.; № 242 Эстл. Губ.).

Въ Особомъ Совѣщаніи по изложенному разномыслію IV Подкомиссіи также не могло составиться согласнаго мнѣнія.

Десять членовъ Особаго Совѣщанія (К. И. Малышевъ, В. С. Садовскій, К. С. Старицкій, А. Е. Носъ, Н. Н. Беклемишевъ, А. Е. Конкевичъ, В. И. Ивановъ, Г. М. Петровъ, С. С. Черкассъ и Ю. Д. Филиповъ), присоединяясь къ заключенію большинства членовъ IV Подкомиссіи, въ дополненіе къ приведеннымъ выше сужденіямъ послѣднихъ находили, что судовой списокъ, чтобы онъ достигалъ цѣли, для которой онъ установляется, долженъ содержать въ себѣ всѣ тѣ свѣдѣнія, которыя служатъ для индивидуализаціи вносимаго въ него судна, а также для юридическаго описанія его въ смыслѣ принадлежности его, обремененности закладными правами и т. п. Судовой списокъ, какъ и вотчинная книга, долженъ быть изложенъ въ такомъ видѣ, чтобы каждое лицо, при обозрѣніи его, могло установить съ точностью, кому оно въ данный моментъ принадлежитъ, кому оно заложено и т. д. Если судовой списокъ не даетъ этихъ свѣдѣній, а тѣмъ болѣе, если онъ даетъ неточныя свѣдѣнія, то онъ не достигаетъ цѣлей его учрежденія, становится ненужнымъ и даже опаснымъ, потому что не только не ограждаетъ интересовъ тѣхъ лицъ, которыя пожелали бы вступить въ сдѣлку по судну, руководствуясь свѣдѣніями, почерпнутыми изъ судового списка, но и вводитъ ихъ въ заблужденіе. Въ этомъ именно

отношеніи и погрѣшаетъ предположеніе, въ силу котораго право собственности на судно хотя и отмѣчается для всеобщаго свѣдѣнія въ спискѣ, но установляется не внесеніемъ соотвѣтствующей отмѣтки въ списокъ, а совершеніемъ уступочной надписи на судовомъ свидѣтельствѣ, т. е. помимо судового списка. Такимъ образомъ, легко можетъ случиться, что судно въ данный моментъ принадлежитъ вовсе не тому лицу, которое значится собственникомъ по судовому списку, и если бы кто-либо вошелъ съ подобнымъ собственникомъ въ сдѣлку по судну, то сдѣлка могла бы оказаться недѣйствительною.

По этому поводу нѣкоторые указываютъ, что разъ существуетъ правило, въ силу котораго право собственности на судно установляется совершеніемъ надписи на судовомъ свидѣтельствѣ, то, слѣдовательно, каждый долженъ знать, что значущійся по судовому списку собственникомъ судна можетъ и не быть въ данный моментъ дѣйствительнымъ его собственникомъ, и потому лицо, желающее купить судно, должно предварительно потребовать отъ продавца предъявленія судового свидѣтельства, изъ котораго и можно будетъ усмотрѣть, продолжаетъ ли онъ быть собственникомъ судна, или онъ уже уступилъ свое право другому лицу.

Нѣтъ сомнѣнія, что путемъ обозрѣнія судового свидѣтельства можно привести въ извѣстность, кому именно принадлежитъ судно въ данный моментъ, но это путь кружный, къ которому между тѣмъ придется прибѣгать гораздо чаще, нежели кажется, а именно, не только при покупкѣ судна, но и во всѣхъ иныхъ сдѣлкахъ по судну, такъ какъ никакая сдѣлка не можетъ имѣть обязательной силы, если она не заключена съ лицомъ, которое въ моментъ совершенія сдѣлки состоитъ собственникомъ не по судовому списку, который открытъ для всѣхъ, а по судовому свидѣтельству, которое хранится у хозяина судна или капитана. Но противъ нотаріальнаго порядка отчужденія можетъ быть сдѣлано и болѣе серьезное возраженіе.

По отношенію къ установленію закладного права на зарегистрованное судно проектъ принялъ совершенно цѣлесообразный порядокъ, усвоивъ, подобно иностраннымъ регистраціоннымъ системамъ, правило, въ силу котораго старшинство между нѣсколькими актами о закладѣ опредѣляется не временемъ совершенія акта, а временемъ внесенія отмѣтки о закладѣ въ судовой списокъ (ст. 41). Это правило, вполнѣ соотвѣтствующее ипотечному порядку регистраціи имѣній, вноситъ ясность и простоту въ отношенія между лицами, прикосновенными къ закладу судна, и вполнѣ ограждаетъ интересы закладодержателя. Всѣ эти благія послѣдствія дости-

гаются однимъ правиломъ, въ силу котораго возникновеніе закладного права пріурочивается къ моменту внесенія отмѣтки о закладѣ въ судовой списокъ.

Изъ вышеизложеннаго явствуетъ, что, при установленіи отчужденія судовъ нотаріальнымъ порядкомъ, проектируемая система регистраціи судовъ страдала бы двойственностью: въ отношеніи заклада судовъ усвоено чисто-ипотечное правило старшинства закладныхъ требованій по времени внесенія ихъ въ списокъ, въ отношеніи же перехода права собственности на судно сохраненъ нынѣ существующій у насъ устарѣлый порядокъ— учиненіе на судовомъ документѣ надписи продавца (уст. торг. ст. 150) и хотя, по проектируемому порядку, переходъ права собственности на судно отмѣчается въ судовомъ спискѣ, тѣмъ не менѣе отмѣткѣ этой проектъ не придаетъ никакого значенія, такъ какъ право собственности установляется не внесеніемъ отмѣтки, а совершеніемъ акта. Въ виду этого требовать внесенія въ судовой списокъ отмѣтки о переходѣ права собственности на судно представляется вполнѣ излишнимъ. Между указанными двумя порядками установленія правъ на судно нѣтъ ничего общаго, и эта двойственность можетъ породить путаницу, такъ какъ не всякій пойметъ, почему одна отмѣтка въ судовомъ спискѣ (о закладѣ) достовѣрна и обязательна для всѣхъ, а другая (о собственникѣ)—ни для кого не обязательна и даже можетъ быть прямо не вѣрна, хотя внесена въ оффиціальный списокъ оффиціальнымъ лицомъ. Не всякій пойметъ, когда можно положиться на помѣщенныя въ судовой списокъ свѣдѣнія и когда нужно провѣрять ихъ какими либо способами и при томъ какими именно. Этотъ порядокъ установленія перехода правъ собственности на судно составляетъ пережитокъ старины, не вяжущійся съ правильною системою регистраціи, на что съ полною основательностью указалъ Рижскій биржевой комитетъ (см. зам. № 256). Въ этомъ же убѣждаетъ и то обстоятельство, что во всѣхъ цивилизованныхъ странахъ, гдѣ существуетъ правильная система регистраціи, установленіе перехода правъ собственности на судно подчинено тому же ипотечному порядку, какъ и установленіе закладныхъ правъ на судно, и ни въ одномъ изъ нихъ нѣтъ той вредной двойственности, какую установляетъ вновь создаваемая у насъ регистраціонная система.

Ссылка на германскій порядокъ регистраціи, въ силу котораго отчужденіе судна совершается внѣ реестра, представляется малодоказательною. Прежде всего, слѣдуетъ замѣтить, что германскіе законы не устанавливаютъ ничего подобнаго проектируемой меньшинствомъ IV Подкомиссіи передачѣ права собственности на суда посредствомъ надписей на

судовомъ свидѣтельствѣ (Schiffs—Certifikat), которое въ Германіи составляетъ лишь точную выпись изъ корабельнаго реестра (Schiffs—Register) и не можетъ содержать въ себѣ никакихъ надписей или приписокъ, не внесенныхъ въ этотъ реестръ. Германская система пріобрѣтенія и передачи права собственности на морскія суда беретъ свое начало изъ того факта, что при составленіи торговаго уложенія 1861 г. конференція, составлявшая проектъ этого уложенія, признала невозможнымъ обобщить дѣйствовавшіе въ то время по означенному вопросу въ разныхъ мѣстностяхъ Германіи законы гражданскіе и потому оставила въ силѣ эти законы, введя въ нихъ лишь немногія общія правила, о дозволеніи отчуждать суда и до фактической ихъ передачи (ст. 430) и по сдѣлкамъ словеснымъ, удостовѣряемымъ на письмѣ лишь по желанію той или другой стороны (ст. 440), для охраненія же третьихъ лицъ было оговорено, что вслѣдствіе отчужденія судна или доли въ немъ по такимъ сдѣлкамъ, ни въ чемъ не измѣняются личныя обязательства отчуждателя по отношенію къ третьимъ лицамъ (ст 442, нынѣ 477); вмѣстѣ съ тѣмъ было предписано веденіе корабельнаго реестра, какъ необходимаго условія для поднятія на суднѣ національнаго флага (ст. 433) и въ этотъ реестръ повелѣно было вносить факты, требуемые для установленія или констатированія правъ собственности на судно (ст. 435 п. 2). Впослѣдствіи, за изданіемъ общаго гражданскаго уложенія и подновленной редакціи торговаго уложенія Германіи 1897 года, въ этой прежней германской системѣ измѣнилось лишь то, что по вопросу о пріобрѣтеніи и отчужденіи морскихъ судовъ, вмѣсто прежнихъ разномѣстныхъ гражданскихъ законовъ примѣняются теперь правила общаго гражданскаго уложенія, но съ тѣми же дополнительными правилами, какія содержались въ ст. 439—442 торг. улож. 1861 г. и перемѣщены теперь въ ст. 474—477 торг. улож. изданія 1897 года. Изданы были и новыя правила о корабельномъ реестрѣ (11 дек. 1899 г.) и судовомъ свидѣтельствѣ (10 ноября 1899 г.) и установлены новыя для нихъ формы, изъ коихъ видно, что въ корабельномъ реестрѣ имѣются особые отдѣлы (8 и 9), въ которыхъ означаются собственники судна какъ по первоначальному его пріобрѣтенію посредствомъ постройки, такъ и по способамъ производнаго пріобрѣтенія покупкою или наслѣдованіемъ. Но по вопросу о томъ, какое значеніе имѣютъ эти записи, остается въ законахъ такой же пробѣлъ, какой былъ и прежде. Судебная практика и литература Германіи, придавая этимъ записямъ значеніе главнѣйше по вопросу о правѣ записаннаго собственника на поднятіе національнаго флага, полагаютъ, что право собственно-

сти на морскія суда пріобрѣтается и отчуждается независимо отъ записей въ корабельный реестръ, но въ то же время признаютъ, что съ записями въ реестръ соединяется предположеніе о вѣрности ихъ, доколѣ не будетъ доказано противное (Brodmann стр. 6, прим. 4). Затѣмъ остается рядъ вопросовъ, положительно неразрѣшенныхъ: въ правѣ ли кредиторъ обратить взысканіе на судно, записанное въ корабельномъ реестрѣ за его должникомъ, но отчужденное по домашней сдѣлкѣ другому лицу? Обязаны ли иностранныя военныя власти, захватившія германское судно, какъ призъ, или иностранныя таможни, при взиманіи пошлинъ и сборовъ съ германскихъ судовъ, вѣрить такимъ домашнимъ сдѣлкамъ, изъ коихъ бы оказалось, что судно, значущееся по реестру германскимъ, отчуждено подданному державы нейтральной или пользующейся особыми преимуществами по таможенной части?

Во Франціи, до разъясненія дѣла кассаціоннымъ судомъ въ 1863 году, положеніе было въ сущности такое же. Право собственности на морскія суда и тамъ пріобрѣтается по общимъ правиламъ законовъ гражданскихъ какъ первоначально посредствомъ постройки, такъ и производными способами, путемъ отчужденія или наслѣдованія; для купли-продажи судна законъ требуетъ лишь письменнаго удостовѣренія ad probationem (Code de Commerce ст. 195), причемъ также дѣлаетъ оговорку, что продажа не должна вредить кредиторамъ продавца (ст. 196). Во французскомъ законѣ, о записи каждой такой перемѣны судохозяевъ въ особый реестръ при таможняхъ (mutations en douane), также имѣется пробѣлъ по вопросу о томъ, какое значеніе имѣютъ эти записи въ реестрѣ; были разныя мнѣнія, но кассаціонный судъ въ 1863 и послѣдующихъ годахъ не усомнился разъяснить, что право собственности на морскія суда посредствомъ частныхъ сдѣлокъ купли-продажи переходитъ къ покупщику лишь въ взаимныхъ отношеніяхъ между сторонами, а по отношенію къ третьимъ лицамъ покупщикъ становится собственникомъ судна лишь по внесеніи его въ реестръ при таможнѣ (Lyon—Caen et Renault, Traité de droit com. т. V, ст. 122).

Такой же принципъ выраженъ прямо и ясно въ законахъ Бельгіи (1879 г. ст. 2), Италіи (торг. улож. ст. 483), Англіи (зак. 1894 г., прил. I, форм. A, прим.), Соед. Штат. Сѣв. Америки (Revised statutes ст. 4192), Японіи (торг. улож., ст. 541), Испаніи (торг. улож. ст. 573) и разныхъ другихъ государствъ, населеніе коихъ имѣетъ какое-либо участіе въ дѣлахъ морской торговли и мореплаванія. Съ этимъ принципомъ, вытекающимъ изъ самого понятія о регистраціи морскихъ судовъ, какъ

публичномъ установленіи, охраняющемъ права и интересы не только судохозяевъ, но и публики, т. е. третьихъ лицъ, кредиторовъ, взыскателей, покупщиковъ и т. п., такъ или иначе заинтересованныхъ въ судовладѣніи, предложеніе меньшинства IV Подкомиссіи, допускающее невѣрность судовыхъ списковъ и въ то же время обязательность для публики какъ этихъ списковъ, такъ и не зарегистрованныхъ сдѣлокъ по отчужденію судовъ, находится въ рѣшительномъ противорѣчіи.

Изъ вышеизложеннаго явствуетъ, что оправдывать сохраненіе существующаго у насъ нынѣ порядка установленія перехода права собственности на судно ссылкою на германскій регистраціонный порядокъ нельзя, такъ какъ въ Германіи нѣтъ правильнаго регистраціоннаго порядка, и что образцовъ этого порядка слѣдуетъ искать въ другомъ мѣстѣ. Ссылка на германскій порядокъ регистраціи тѣмъ менѣе удобна для насъ, что въ Германіи сдѣлки о продажѣ судна и доли въ немъ могутъ быть облечены въ словесную форму, а у насъ на этотъ предметъ существуетъ иное правило, а облеченіе означенныхъ сдѣлокъ въ письменную форму— необходимое условіе правильной регистраціонной системы.

Возраженіе, будто бы признаніе обязательности сдѣлокъ о переходѣ права собственности на судно для третьихъ лицъ съ момента внесенія соотвѣтствующей сдѣлки въ судовой списокъ поведетъ къ введенію сложнаго ипотечнаго порядка въ регистрацію судовъ, нельзя признать правильнымъ. Разъ относительно отмѣтокъ объ обремененіяхъ судна проектъ установляетъ ипотечный порядокъ (ст. 41), то для подчиненія этому порядку отмѣтокъ о переходѣ права собственности на судно вовсе не нужно создавать особаго, да притомъ сложнаго ипотечнаго порядка, а достаточно порядокъ регистраціи сдѣлокъ объ обремененіи судна распространить на сдѣлки о переходѣ права собственности на судно, и это сдѣлать тѣмъ легче, что дѣло идетъ всего объ одной статьѣ (41), въ виду чего говорить о сложности ипотечной системы по недвижимымъ имѣніямъ врядъ ли представляются основанія. Говорятъ, будто бы установленіе ипотечнаго порядка относительно права собственности на судно создаетъ массу затрудненій, какъ, напримѣръ, разрѣшеніе вопроса—которой изъ двухъ, одновременно предъявленныхъ регистраціонному установленію для отмѣтки въ спискѣ, сдѣлокъ должно быть отдано предпочтеніе? Этотъ и подобные ему вопросы могутъ возникнуть и при внесеніи въ судовой списокъ отмѣтокъ о закладѣ судна, однако, это обстоятельство не воспрепятствовало установленію ипотечнаго порядка относительно этого рода отмѣтокъ. Трудности, которыя могутъ возникнуть въ томъ и другомъ случаѣ, совер-

шенно тожественны, а потому какъ эти трудности будутъ устраняться въ отношеніи сдѣлокъ по закладу судовъ, такъ онѣ будутъ устраняться и въ отношеніи сдѣлокъ по отчужденію судна или доли въ немъ.

Какъ изложено въ мнѣніи меньшинства членовъ IV Подкомиссіи, къ числу недостатковъ ст. 27 (см. выше редакція большинства IV Подкоммисіи ст. 1) въ редакціи большинства отнесено то, что въ нее введено понятіе добросовѣстныхъ третьихъ лицъ, понятіе, впервые введенное въ проектъ гражданскаго уложенія, но до сихъ поръ еще неизвѣстное и непонятное у насъ. Неудобство это, однако, легко устранимо: въ ст. 13 проекта уложенія о торговомъ мореплаваніи, соотвѣтствующей указанной статьѣ проекта регистраціи, вмѣсто «третьихъ добросовѣстныхъ лицъ» уже сказано: «третьихъ лицъ, пріобрѣвшихъ какія-либо права на судно, не зная объ отчужденіи». Тотъ же пріемъ употребленъ въ статьяхъ 31, 76 и др. Въ проектѣ регистраціи не говорится о третьихъ добросовѣстныхъ лицахъ, но потребность ввести это понятіе въ ст. 41 несомнѣнно существуетъ, и этой потребности удовлетворить не трудно, прибѣгнувъ къ указанному выше пріему.

Ст. 27, какъ она изложена въ прежней редакціи (ст. 1 редакціи большинства IV Подкомиссіи) быть можетъ, нуждается въ незначительномъ дополненіи, а именно, нужно сказать, что сдѣлка объ отчужденіи судна или доли въ немъ обязательна съ момента ея совершенія только для участвующихъ въ ней лицъ.

Въ заключеніе нельзя не указать на то, что значительное большинство заинтересованныхъ учрежденій и лицъ въ замѣчаніяхъ на проектъ правилъ о регистраціи морскихъ судовъ высказалось нынѣ о принятомъ меньшинствомъ IV Подкомиссіи порядкѣ установленія перехода права собственности на судно въ рѣшительно отрицательномъ смыслѣ. Таковы замѣчанія, припечатанныя подъ №№ 237, 240—242, 244, 245, 249, отчасти 256 и др. Въ пользу этого порядка высказалось самое незначительное меньшинство, а именно только два голоса (№№ 238, 239).

Если уже признается необходимымъ отбирать мнѣнія заинтересованныхъ мѣстъ и лицъ о составляемыхъ въ Редакціонной Комиссіи законопроектахъ, то, казалось бы, слѣдуетъ считаться съ этими мнѣніями и во всякомъ случаѣ не идти наперекоръ имъ, тѣмъ болѣе, что нѣкоторыя изъ нихъ, какъ, напримѣръ, мнѣнія Государственнаго Банка (№ 240), Эстляндскаго Губернатора (№ 242) и нѣкоторыя другія, составлены весьма основательно и подробно мотивированы, чего рѣшительно нельзя сказать объ отзывахъ, высказанныхъ въ пользу противоположнаго мнѣнія.

На основаніи изложенныхъ сужденій меньшинство членовъ Особаго Совѣщанія полагало включить проектъ правилъ объ отчужденіи судовъ въ предложенной большинствомъ членовъ IV Подкомиссіи редакціи (см. выше стр. 54).

Августѣйшій же Предсѣдатель и прочіе 14 членовъ Совѣщанія: С. В. Рухловъ, І. И. Карницкій, А. Г. Гасманъ, П. А. Юреневъ, Н. А. Зеленой, В. М. Линденъ, К. А. Алексѣевъ, С. П. Веселаго, А. И. Лыкошинъ, И. Е. Стеблинъ-Каменскій, К. А. Петровъ, А. К. фонъ-Меккъ, С. Е. Кожуховъ и В. Э. Гревсъ полагали пріурочить моментъ перехода права собственности на судно къ совершенію надписи на судовомъ свидѣтельствѣ.

При этомъ, вполнѣ присоединяясь къ приведеннымъ въ объяснительной запискѣ къ проекту IV Подкомиссіи сужденіямъ меньшинства членовъ сей Подкомиссіи, большинство членовъ Особаго Совѣщанія, въ развитіе и дополненіе сихъ сужденій, остановилось еще на слѣдующихъ соображеніяхъ. Предлагая порядокъ отчужденія морскихъ судовъ, подобный ипотечному, меньшинство Особаго Совѣщанія полагаетъ ограничиться проектированіемъ 2—3 статей, въ общихъ чертахъ опредѣляющихъ, что право собственности на судно (въ отношеніи третьихъ лицъ) переходитъ съ момента внесенія отмѣтки объ отчужденіи въ судовой списокъ. Въ этомъ отношеніи меньшинство Особаго Совѣщанія слѣдуетъ примѣру тѣхъ иностранныхъ законодательствъ (романскихъ и отчасти скандинавскихъ), въ которыхъ также принятъ близкій ипотечному порядокъ отчужденія судовъ; въ этихъ законодательствахъ правила объ отчужденіи судовъ также изложены въ немногочисленныхъ статьяхъ. Однако, нельзя упускать изъ виду существенной разницы между этими законодательствами и нашимъ. Тамъ всюду имѣется подробно развитая система ипотеки по недвижимымъ имуществамъ, общія начала которой опредѣляютъ собою и морскую ипотеку; поэтому немногочисленность постановленій объ отчужденіи морскихъ судовъ обусловлена тщательно разработанными общими ипотечными законами, примѣненіемъ коихъ по аналогіи и могутъ быть восполняемы краткость и неполнота правилъ объ отчужденіи морскихъ судовъ. Совершенно иначе обстоитъ дѣло въ Россіи. У насъ до сего времени нѣтъ ипотечной системы для недвижимымъ имѣній, вотчинный оборотъ по коимъ донынѣ совершается по инымъ основаніямъ; проектъ вотчиннаго устава хотя и поступилъ на разсмотрѣніе Законодательныхъ Учрежденій, но еще не утвержденъ и утвержденіе его можетъ послѣдовать не скоро. Поэтому, у насъ нельзя ограничиться

краткимъ постановленіемъ о томъ, что отчужденіе судовъ совершается по судовому списку, ибо въ нашемъ законодательствѣ не откуда заимствовать ни общихъ началахъ ипотечнаго права, ни аналогіи, по которымъ могли бы быть восполняемы пробѣлы этого постановленія. Такимъ образомъ, если вводить подобный ипотечному порядокъ отчужденія судовъ, то надлежало бы дать въ законѣ цѣлый рядъ правилъ, обнимающихъ и опредѣляющихъ весь этотъ порядокъ во всѣхъ его подробностяхъ, т. е. въ сущности воспроизвести въ законѣ о регистраціи морскихъ судовъ значительную часть проекта вотчиннаго устава. Неудобства и даже невозможность такого пріема, однако, совершенно очевидны: нельзя впервые вводить въ законодательство начала ипотечной системы по такому случаю, къ которому эта система въ сущности имѣетъ лишь косвенное касательство, до веденія этой системы въ ея основномъ видѣ, въ примѣненіи къ недвижимымъ имуществамъ. Засимъ, нельзя не замѣтить, что меньшинство Особаго Совѣщанія, настаивая на необходимости примѣнить къ отчужденію морскихъ судовъ ипотечный порядокъ, и на этомъ строя свою аргументацію противъ мнѣнія большинства Особаго Совѣщанія, само предлагаетъ въ сущности вовсе не ипотечный порядокъ, а нѣчтó близкое къ французской системѣ транскрипціи, въ чемъ нельзя не усмотрѣть крупнаго теоретическаго недостатка: этотъ способъ вводитъ неизвѣстную въ нашемъ законодательствѣ и неправильную съ принципіальной точки зрѣнія двойственность пріобрѣтенія:—между сторонами и въ отношеніи третьихъ заинтересованныхъ лицъ; такимъ образомъ создается понятіе «собственность между сторонами»,—давно сознанный недостатокъ французской системы пріобрѣтенія.

Далѣе, всѣ вышеприведенныя соображенія меньшинства Особаго Совѣщанія, вращаясь, главнымъ образомъ, вокругъ вопроса о большей теоретической стройности и послѣдовательности чисто ипотечнаго порядка отчужденія морскихъ судовъ, не колеблютъ, однако, практической цѣлесообразности предлагаемаго меньшинствомъ IV Подкомиссіи и принятаго большинствомъ членовъ Особаго Совѣщанія упрощеннаго порядка. Указывается, что отчужденіе судовъ по судовому свидѣтельству стоитъ въ противорѣчіи съ самимъ проектомъ, который по отношенію къ закладу судовъ принимаетъ ипотечный порядокъ установленія заклада по судовому списку. Такое различіе порядковъ отчужденія и заклада судовъ, однако, отнюдь не является противорѣчіемъ въ принципахъ, на коихъ основанъ проектъ, но вводится вполнѣ сознательно, въ зависимости отъ существеннаго различія самихъ сдѣлокъ отчужденія и заклада мор-

ского судна. При закладѣ морского судна, оно сохраняется во владѣніи закладодателя, почему единственнымъ способомъ установить гласность заклада передъ третьими лицами является оглашеніе сдѣлки записью въ судовомъ спискѣ. При отчужденіи же судна, оно, какъ имущество движимое, можетъ быть фактически передано пріобрѣтателю изъ рукъ въ руки и эта передача и воплощаетъ въ себѣ совершеніе сдѣлки. Поэтому при отчужденіи и не встрѣчается существенной надобности связывать моментъ перехода права собственности съ книжнымъ моментомъ—записью въ судовомъ спискѣ, т. е. примѣнять къ судамъ ипотечный порядокъ отчужденія.

Засимъ, съ практической точки зрѣніи принимаемый большинствомъ членовъ Особаго Совѣщанія порядокъ не можетъ внести никакого замѣшательства въ сдѣлки, совершаемыя съ морскими судами. Всякій долженъ и можетъ знать, что собственникъ судна прежде всего означенъ на судовомъ свидѣтельствѣ, а что ипотечныя обремененія судна возникаютъ лишь со внесеніемъ ихъ въ судовой списокъ; поэтому каждый будетъ справляться съ тѣмъ или другимъ, смотря по тому, въ какую сдѣлку собирается вступить. Вмѣстѣ съ симъ этотъ порядокъ рѣшительно устраняетъ возможность столкновенія сдѣлокъ по отчужденію судовъ со сдѣлками по ихъ закладу, и даже со сдѣлками по ихъ отчужденію—возможность, открытую при ипотечномъ порядкѣ. Если право собственности переходитъ лишь по записи въ судовомъ спискѣ, то собственникъ, совершившій отчужденіе, продолжаетъ считаться собственникомъ (и при томъ не ограниченнымъ въ своихъ правахъ по распоряженію судномъ) впредь до внесенія соотвѣтствующей записи въ судовой списокъ и за это время можетъ совершить сдѣлки какъ по закладу судна, такъ и по отчужденію его другому пріобрѣтателю. Эти сдѣлки коллидируютъ между собою, и, въ случаѣ ихъ одновременнаго представленія ко внесенію въ судовой списокъ, возникаетъ вопросъ, какъ разрѣшить эту коллизію, т. е. какой изъ сдѣлокъ отдать преимущество и внести ее въ списокъ со всѣми юридическими послѣдствіями таковаго внесенія. Этотъ вопросъ является однимъ изъ труднѣйшихъ вопросовъ ипотечнаго права, къ разрѣшенію коего предлагаются разнообразные способы, но по которому ни въ наукѣ, ни въ законодательствахъ не состоялось до сего времени какого-либо одного общаго безспорнаго соглашенія.

Между тѣмъ предлагаемый большинствомъ членовъ Особаго Совѣщанія порядокъ, пользуясь тѣмъ, что суда суть имущества движимыя, а стало быть по юридической природѣ своей не требующія непремѣнно

ипотечнаго, книжнаго порядка отчужденія, не допускаетъ возможности такого столкновенія. Такъ какъ, во-первыхъ, въ этомъ порядкѣ собственникомъ судна признается только лицо, значущееся таковымъ по судовому свидѣтельству, во-вторыхъ, для отчужденія и для заклада судна требуется обязательное представленіе судового свидѣтельства, на коемъ отмѣчается всякая сдѣлка по отчужденію или закладу судна, при самомъ ея совершеніи, и въ третьихъ, сдѣлки эти совершаются исключительно чрезъ посредство нотаріуса, то всегда будетъ совершенно ясно, можетъ ли данное лицо совершить отчужденіе или закладъ судна и въ какомъ отношеніи стоитъ совершаемая имъ сдѣлка къ прежде совершеннымъ. Отсюда вытекаетъ, что эта система, вопреки мнѣнію меньшинства Особаго Совѣщанія, не только устраняетъ трудности и усложненія, возникающія при столкновеніи между собой сдѣлокъ по закладу и по отчужденію судовъ, но даже совершенно исключаетъ самую возможность такого столкновенія.

Наконецъ, вопреки мнѣнію меньшинства членовъ Особаго Совѣщанія, большинство сего Совѣщанія полагаетъ, что именно германское законодательство можетъ служить убѣдительнымъ примѣромъ при составленіи настоящихъ правилъ объ отчужденіи морскихъ судовъ. Существо возраженій, приводимыхъ противъ предлагаемаго большинствомъ Особаго Совѣщанія порядка отчужденія морскихъ судовъ не по судовому списку, а по надписи на судовомъ свидѣтельствѣ, сводится въ общемъ къ тому, что этотъ порядокъ не вяжется съ принятымъ въ проектѣ ипотечнымъ порядкомъ заклада судовъ по судовому списку и подрываетъ значеніе послѣдняго и что поэтому порядокъ отчужденія долженъ быть тожественъ съ порядкомъ заклада судовъ. Между тѣмъ, сама приводимая въ сужденіяхъ меньшинства членовъ Особаго Совѣщанія подробная справка по германскому законодательству убѣждаетъ, что въ Германіи порядокъ отчужденія судовъ ничуть не связанъ съ порядкомъ ихъ заклада. Закладъ судовъ и обезпеченіе судами исковъ и взысканій пріурочены въ Германіи къ судовому списку (Schiffs-Register) и построены на строго ипотечнымъ началахъ (Gesetz ueber die freiwillige Gerichtsbarkeit, отд. VI §§ 100—124; Gesetz ueber die Zwangsverwaltung гл. II, отд. 2 § 162—171; Civil-Processordnung §§ 858, 864—870, 910 и др.); отчужденіе же судовъ совершается всецѣло внѣ судового списка, въ общемъ для всякаго движимаго имущества порядкѣ, безъ всякихъ изъ него изъятій, и подлежитъ лишь послѣдующему означенію въ судовомъ спискѣ (§§ 11, 12, 6 закона о флагѣ) въ видахъ поддержанія истинности сего списка. Какъ извѣстно, въ Германіи торговое мореплаваніе (а стало быть и гражданскій оборотъ по морскимъ судамъ) достигло нынѣ

высокой степени развитія, почему морскому законодательству удѣляется германскимъ законодателемъ особое вниманіе. Съ другой стороны, именно германскому законодательству нельзя поставить упрека въ непродуманности и несогласованности общихъ принциповъ; въ этомъ отношеніи оно по справедливости служитъ однимъ изъ наилучшихъ образцовъ законодательной техники. Поэтому, коль скоро германскій законодатель нашелъ возможнымъ не приводить ни въ какую связь порядокъ отчужденія судовъ съ порядкомъ ихъ заклада, и въ особенности коль скоро отсюда на практикѣ въ Германіи не возникло никакихъ затрудненій въ веденіи имѣющихъ ипотечный характеръ судовыхъ списковъ, то это обстоятельство не можетъ не служить важнымъ аргументомъ въ пользу правильности и практической цѣлесообразности принятой большинствомъ Особаго Совѣщанія системы отчужденія судовъ, не связанной матеріально съ судовымъ спискомъ, и это тѣмъ болѣе, что система проекта во всякомъ случаѣ несравненно болѣе, чѣмъ германская, обезпечиваетъ гласность сдѣлокъ объ отчужденіи судовъ и немедленное пополненіе судового списка свѣдѣніями о состоявшемся отчужденіи судна, и даже устраняетъ всякую возможность какихъ либо злоупотребленій по продажѣ судна одновременно въ разныя руки или по закладу судна бывшимъ судовладѣльцемъ послѣ состоявшагося отчужденія судна.

На основаніи изложенныхъ сужденій, Особое Совѣщаніе по большинству голосовъ постановило: порядокъ отчужденія судовъ опредѣлить по предположеніямъ меньшинства IV Подкомиссіи, т. е. связать переходъ права собственности съ надписью на судовомъ свидѣтельствѣ, а не съ судовымъ спискомъ, соотвѣтственно съ чѣмъ редактировать отдѣлъ объ отчужденіи морскихъ судовъ.

31. Отчужденіе доли судна лицу, неимѣющему права плаванія подъ русскимъ флагомъ, недѣйствительно, развѣ бы на то всѣ остальные хозяева судна предварительно изъявили письменное согласіе.

Зак. 6 іюня 1904 года о прав. плав. подъ русскимъ флагомъ.

По зак. 6 іюня 1904 года переходъ хотя бы малѣйшей доли судна къ лицу, не имѣющему право плаванія подъ русскимъ флагомъ, лишаетъ судно сего права, причемъ по смыслу этого закона слѣдуетъ, что въ случаѣ отчужденія доли судна такому лицу по договору, судно утрачиваетъ право плаванія подъ русскимъ флагами *немедленно* (въ отличіе отъ перехода по наслѣдству, гдѣ законъ предоставляетъ прочимъ судохозяевамъ суд-

на трехлѣтнюю отсрочку, въ теченіе которой доля можетъ быть продана лицу, имѣющему право плаванія подъ русскимъ флагомъ или выкуплена прочими судохозяевами (ст. 3). Такая строгость въ отношеніи договорнаго перехода доли судна къ лицу, не имѣющему указаннаго права, обусловлена повидимому тѣмъ соображеніемъ, что по дѣйствующему закону для отчужденія доли судна требуется согласіе прочихъ общихъ хозяевъ судна (уст. торг. ст. 161; т. X ч. I зак. гражд. ст. 348); однако, дѣйствующій законъ не даетъ этому правилу никакой санкціи, почему отчужденіе доли даже въ нераздѣльномъ имуществѣ безъ согласія прочихъ собственниковъ, если оно уже состоялось, практика признаетъ дѣйствительнымъ и неоспоримымъ. Такимъ образомъ, создается возможность большихъ злоупотребленій со стороны отдѣльныхъ, даже самыхъ незначительныхъ долевыхъ собственниковъ судна, которые по побужденіямъ мести, шантажа и проч. могутъ единоличнымъ своимъ распоряженіемъ лишить судно права на флагъ. Въ устраненіе возможности такихъ злоупотребленій, Особое Совѣщаніе признало полезнымъ постановить, что отчужденіе доли судна лицу, не имѣющему права плаванія подъ русскимъ флагомъ, дѣйствительно лишь въ томъ случаѣ, если всѣ остальные хозяева судна предварительно изъявили на то письменное согласіе.

32. Отчужденіе судна или доли въ немъ собственникомъ лицу, не имѣющему права плаванія подъ русскимъ флагомъ, совершается, по представленіи нотаріусу судового или долевого свидѣтельства, явочнымъ или нотаріальнымъ актомъ.

По совершеніи акта, нотаріусъ учиняетъ отмѣтку о томъ на судовомъ или долевомъ свидѣтельствѣ и препровождаетъ его вмѣстѣ съ копіей акта въ регистраціонное установленіе для исключенія судна изъ судового списка (ст. 83 п. 1), а пріобрѣтателю, въ случаѣ его желанія, выдаетъ засвидѣтельствованную копію судового или долевого свидѣтельства съ надписью на ней о томъ, что подлинное свидѣтельство препровождено въ регистраціонное установленіе для исключенія судна изъ судового списка.

Уст. торг., ст. 180.

Ст. 32. предусматриваетъ отчужденіе судовъ лицамъ, не имѣющимъ права плаванія подъ русскимъ флагомъ. Въ этихъ случаяхъ представлялось неудобнымъ примѣнять общій порядокъ, согласно которому надпись объ отчужденіи учиняется на судовомъ или долевомъ свидѣтельствѣ, ибо

оба эти документа выдаются лишь лицамъ, имѣющимъ право на плаваніе подъ русскимъ флагомъ, и, стало быть, при отчужденіи судна или доли въ немъ лицу, такого права не имѣющему, судовое или долевое свидѣтельство не должно быть передаваемо пріобрѣтателю, но должно быть возвращено въ регистраціонное установленіе.

Сообразно съ нимъ ст. 32 для отчужденія судовъ или долей оныхъ лицамъ, не имѣющимъ права плаванія подъ русскимъ флагомъ, устанавливаетъ особый порядокъ, заключающійся въ томъ, что для совершенія сдѣлки требуется представленіе судового или долевого свидѣтельства, но сдѣлка излагается не на немъ, а въ особомъ явочномъ или нотаріальномъ актѣ, а судовое или долевое свидѣтельство вмѣстѣ съ копіей акта отсылается нотаріусомъ ex officio въ регистраціонное установленіе. Если же пріобрѣтатель судна пожелалъ бы имѣть въ своемъ распоряженіи всѣ свѣдѣнія, имѣющіяся съ судовомъ или долевомъ свидѣтельствѣ, то онъ можетъ получить отъ натаріуса копію свидѣтельства, на которомъ, въ устраненіе всякихъ недоразумѣній, должна быть сдѣлана надпись, что подлинникъ отосланъ въ регистраціонное установленіе для исключенія судна изъ судового списка.

33. При отчужденіи судна или доли онаго лицу, не имѣющему права плаванія подъ русскимъ флагомъ, собственникъ судна не въ правѣ передавать сему лицу патентъ на плаваніе подъ русскимъ флагомъ, а при отчужденіи судна или доли въ немъ за границею—и судовое или долевое свидѣтельство.

Уст. торг. ст. 151.

Ст. 33. соотвѣтствуетъ смыслу дѣйствующаго закона, въ ст. 151 уст. торг. изображеннаго. При составленіи этой статьи имѣлось въ виду, что судно можетъ быть продано иностранному подданному во время нахожденія судна въ плаваніи; въ отличіе отъ 151 ст. уст. торг., не признано возможнымъ требовать, чтобы патентъ на плаваніе представлялся нотаріусу при совершеніи сдѣлки и симъ послѣднимъ возвращался въ регистраціонное установленіе (ибо судно можетъ быть продано и заглазно), но на продавца возложена обязанность не передавать патента пріобрѣтателю, не имѣющему права на плаваніе подъ русскимъ флагомъ, но представить патентъ въ регистраціонное установленіе (см. ст. 86). Съ другой стороны, обязанность не передавать пріобрѣтателю и засимъ вернуть въ регистраціонное установленіе судовое или долевое свидѣтельство можетъ лежать на собственникѣ судна лишь при отчужденіи судна за границею, по ино-

*стран*ному закону, ибо при отчужденіи судна въ Россіи эта обязанность лежитъ на свидѣтельствующемъ сдѣлку нотаріусѣ (см. ст. 32); въ этомъ смыслѣ и изложенъ конецъ ст. 33.

34. Въ случаѣ перехода права собственности на судно или на долю въ немъ по наслѣдству или съ торговъ, присутственныя мѣста и должностныя лица, исчисляющія наслѣдственныя пошлины, и равно судебныя, кредитныя и иныя установленія, утверждающія пріобрѣтеніе судна съ торговъ, обязаны, не позже трехъ сутокъ со дня опредѣленія о взысканіи съ наслѣдника пошлинъ или объ утвержденіи торговъ, сообщить о послѣдовавшемъ переходѣ права собственности на судно либо долю въ немъ подлежащему регистраціонному установленію, а если судно или доля въ немъ перешли къ лицу, не имѣющему права плаванія подъ русскимъ флагомъ, то и препроводить въ регистраціонное установленіе патентъ на плаваніе подъ русскимъ флагомъ, судовое или долевое свидѣтельство, буде таковые были представлены симъ мѣстамъ, установленіямъ и лицамъ.

По сообщенію о переходѣ права собственности на судно съ торговъ регистраціонное установленіе вноситъ о семъ отмѣтку въ судовой списокъ.

При переходѣ права собственности на судно не по договору, право собственности переходитъ независимо отъ внесенія отмѣтки; тѣмъ болѣе казалось желательнымъ обезпечить скорѣйшее внесеніе такой отмѣтки въ списокъ, дабы поддержать полноту и точность списка.

На семъ основаніи проектирована ст. 34, согласно которой правительственныя установленія и должностныя лица, удостовѣряющія (при утвержденіи въ правахъ наслѣдства) или утверждающія (при продажѣ судна съ публичнаго торга) переходъ права собственности на судно или долю въ немъ, ex officio сообщаютъ регистраціонному установленію о переходѣ судна къ новому собственнику. При продажѣ судна съ торговъ это правило вполнѣ обезпечиваетъ освѣдомленность регистраціоннаго установленія о судьбѣ судна. При переходѣ же судна по наслѣдству, это правило было бы само по себѣ недостаточно, ибо, съ одной стороны, утвержденіе въ правахъ наслѣдства по закону не обязательно для наслѣдниковъ, а, съ другой стороны, при наслѣдованіи по завѣщанію можетъ остаться неизвѣстнымъ составъ завѣщаемаго имущества. Посему для случаевъ пе-

рехода права собственности на судно по наслѣдству проектировано независимо отъ настоящей статьи особое правило (ст. 79), по которому на наслѣдникѣ лежитъ самостоятельная обязанность увѣдомить регистраціонное установленіе о переходѣ къ нему права собственности на судно или долю въ немъ.

VIII. Закладъ морскихъ судовъ.

Въ 1902 г. былъ разосланъ на заключеніе заинтересованныхъ лицъ и учрежденій проектъ о закладѣ морскихъ судовъ, составленный д. ст. сов. А. И Лыкошинымъ. Проектъ этотъ былъ первоначально составленъ для Высочайше учрежденной Редакціонной Комиссіи по составленію проекта гражданскаго уложенія и былъ включенъ въ книгу III названнаго проекта, въ видѣ одного изъ подъотдѣловъ уложенія (ст. 388, 400; объясн. т. II, стр. 600—705) Какъ уже разсмотрѣнный и одобренный Комиссіей по составленію гражданскаго уложенія, проектъ о закладѣ морскихъ судовъ не подвергался особому разсмотрѣнію въ Комиссіи по составленію проекта уложенія о торговомъ мореплаваніи, но былъ предназначенъ ко внесенію непосредственно въ Особое Совѣщаніе вмѣстѣ съ поступившими на него замѣчаніями. Названный проектъ, какъ видно изъ предыдущей краткой справки, первоначально былъ выработанъ внѣ связи съ общимъ пересмотромъ законоположеній о торговомъ мореплаваніи и былъ, въ предположеніяхъ своихъ, примѣненъ къ дѣйствующему уставу торговому. А такъ какъ этотъ послѣдній не придаетъ корабельнымъ спискамъ матеріальнаго значенія, то и закладъ судовъ нельзя было, не измѣняя по существу дѣйствующихъ постановленій о регистраціи судовъ, связать съ корабельными списками, почему закладъ судовъ и былъ въ проектѣ, въ качествѣ временной мѣры, впредь до введенія у насъ правильной регистраціи морскихъ судовъ, пріуроченъ къ учиненію отмѣтки о закладѣ на корабельной крѣпости—документѣ, удостовѣряющемъ нынѣ право собственности на судно, необходимомъ при отчужденіи послѣдняго (см. объясн. къ ст. 390 кн. III проекта гражд. улож.).

Но коль скоро составляется проектъ, цѣлью своею имѣющій учредить правильную регистрацію судовъ и судовымъ спискамъ придать юридическое значеніе, именно въ видахъ облегченія и упроченія кредита подъ морскія суда, представляется совершенно необходимымъ связать закладъ судовъ съ проектируемыми судовыми списками и выработать въ настоящемъ проектѣ регистраціонную систему заклада судовъ. Въ этихъ видахъ въ проектъ правилъ о регистраціи включенъ проектъ А. И. Лы-

кошина, съ тѣми измѣненіями и дополненіями, которыя обусловливаются пріуроченіемъ заклада судовъ къ судовымъ спискамъ и необходимостью выработать подробныя правила о внесеніи въ судовые списки и погашеніи отмѣтки о закладѣ.

35. Закладъ судна допускается въ обезпеченіе всякаго выраженнаго въ деньгахъ требованія.

Пр. вотч. уст., ст. 42. | Пр. гр. ул. кн. III, ст. 288, 358.

Ст. 35 проектирована въ соотвѣтствіи со ст. 42 проекта вотч. уст. ст. 288 и 358 проекта кн. III гр. ул.; ввести такое правило въ проектъ казалось не лишнимъ въ виду формализма нашей практики, до сихъ поръ иногда не могущей отрѣшиться отъ старыхъ образцовъ закладныхъ (т. X ч. I., изд. 1887 г. прил. къ ст. 1663 и 1669) и склонной поэтому видѣть въ закладѣ обезпеченіе исключительно займа.

36. Закладъ судна простирается на корпусъ судна, машины съ котлами, снасти и прочіе принадлежащіе собственнику судна предметы, находящіеся на суднѣ и назначенные къ употребленію при немъ.

Проектъ о закладѣ судовъ сост. А. И. Лыкошинымъ, ст. 5 ч. 1.

Ст. 36 дословно воспроизводитъ соотвѣтствующую ст. 6 проекта А. И. Лыкошина.

37. Къ закладу доли судна имѣютъ соотвѣтственное примѣненіе правила о закладѣ всего судна.

38. Въ случаѣ совокупнаго заклада нѣсколькихъ морскихъ судовъ, каждое изъ нихъ порознь и всѣ они совмѣстно отвѣчаютъ во всей суммѣ обезпеченнаго совокупныхъ закладомъ требованія.

Закладопринимaтель также въ правѣ взыскивать съ каждаго судна любую по своему усмотрѣнію часть долга.

Проектъ о закл. судовъ ст. 6.

Первоначальный проектъ правилъ о закладѣ судовъ не допускалъ ни заклада доли судна, ни совокупнаго заклада нѣсколькихъ судовъ, поводомъ къ чему послужило, какъ видно изъ объясненій къ ст. 394 пр. гр. ул. кн. III (т. 2 стр. 679—683), отчасти нежеланіе усложнять новое у насъ вообще дѣло заклада судовъ, а отчасти отсутствіе правильной регистра-

ціонной системы, безъ которой дѣйствительно оба эти вида заклада были бы трудно осуществимы на практикѣ.

Включенный сперва въ проектъ правилъ о регистраціи запретъ этотъ вызвалъ однако многочисленныя возраженія заинтересованныхъ лицъ и учрежденій (св. зам. №№ 280—286), почему Особое Совѣщаніе и признало полезнымъ отступить отъ принятаго въ проектѣ гражд. ул. начала и допустить какъ закладъ доли судна (что при наличности долевыхъ свидѣтельствъ никакихъ неудобствъ не представитъ), такъ и совокупный закладъ нѣсколькихъ судовъ.

39. Закладъ судна не служитъ препятствіемъ ни къ отчужденію, ни къ дальнѣйшему закладу его. Заложенное судно отвѣчаетъ по закладу, въ чьихъ бы рукахъ оно ни находилось, если отчужденіе состоялось по внесеніи въ судовой списокъ отмѣтки о закладѣ (ст. 45).

Проектъ о закладѣ судовъ, ст. 7.

Въ ст. 39, соотвѣтствующей ст. 7 проекта о закладѣ судовъ, въ виду пріуроченія въ настоящемъ проектѣ заклада судовъ къ судовымъ спискамъ, включено указаніе, что заложенное судно отвѣчаетъ, въ случаѣ отчужденія, по закладу, въ чьихъ бы рукахъ ни находилось, *если отчужденіе состоялось по внесеніи въ судовой списокъ отмѣтки о закладѣ*,— что соотвѣтствуетъ постановленію, проектированному въ ст. 42, согласно которой закладъ судна совершается посредствомъ записи въ судовомъ спискѣ о закладѣ судна, до внесенія коей въ списокъ закладъ еще не возникаетъ и не обременяетъ судно.

40. Заложенное морское судно не можетъ быть отчуждено, безъ согласія закладопринимателя, лицу, не имѣющему права плаванія подъ русскимъ флагомъ.

Финл. пост. о реестр., ст. 11. | Франц. зак. 10 Іюля 1885 г., ст. 33 § 4.

Ст. 40, включенная въ настоящій проектъ въ дополненіе къ проекту А. И. Лыкошина, представляется, по существу, необходимою въ огражденіе интересовъ закладопринимателей судовъ, ибо съ отчужденіемъ иностранцу русскаго судна послѣднее исключается изъ судового списка, вслѣдствіе чего теряютъ силу внесенныя въ него отмѣтки; съ другой же стороны, законы того государства, подъ флагомъ котораго будетъ впредь плавать отчужденное судно, могутъ не давать достаточной гарантіи праву заклада, установленнаго въ Россіи. Послѣдствія нарушенія правила, въ

этой статьѣ изложеннаго, должны быть двоякія: во 1-хъ гражданскія—недѣйствительность такой сдѣлки въ сферѣ дѣйствія русскихъ законовъ и во 2-хъ—уголовныя—наказаніе лица, нарушившаго это правило (ст. 103 проекта).

41. Старшинство между нѣсколькими актами о закладѣ опредѣляется временемъ внесенія въ судовой списокъ отмѣтокъ по этимъ актамъ (ст. 44).

Отмѣченный въ судовомъ спискѣ закладъ судна обязателенъ въ отношеніи всякаго лица, которое, по внесеніи въ судовой списокъ отмѣтки о закладѣ судна, пріобрѣло на судно право собственности или иное какое-либо право, а равно обезпечило судномъ свой искъ или обратило на оное взысканіе, хотя бы лицо это и не знало о закладѣ судна.

Одинаковымъ съ капитальною суммою старшинствомъ пользуются проценты за послѣдніе два года до дня перваго торга на судно. Проценты за болѣе отдаленный срокъ подлежатъ преимущественному удовлетворенію предъ личными взысканіями, но уступаютъ по старшинству всѣмъ закладнымъ на то же судно.

Пр. о закл. судовъ, ст. 8.

Въ проектѣ А. И. Лыкошина старшинство между нѣсколькими актами о закладѣ опредѣлялось временемъ ихъ совершенія. Съ пріуроченіемъ же заклада къ судовымъ спискамъ старшинство между актами о закладѣ должно опредѣляться временемъ внесенія по нимъ въ судовой списокъ отмѣтки о закладѣ, въ соотвѣтствіи съ чѣмъ и изложена ч. I ст. 41.

Ч. 2 статьи 41 въ дополненіе проекта А. И. Лыкошина опредѣляетъ старшинство внесеннаго въ судовой списокъ заклада, предъ разными правами на судно, пріобрѣтенными другими лицами по внесеніи въ списокъ отмѣтки о закладѣ, хотя бы лица эти и не знали о закладѣ судна. Правило это, по существу своему вытекающее изъ регистраціонной системы заклада судовъ, въ особыхъ объясненіяхъ не нуждается и введено въ настоящій проектъ, главнымъ образомъ, для того, чтобъ въ устраненіе всякихъ сомнѣній, подчеркнуть публичное значеніе судовыхъ списковъ и основанное на немъ предположеніе объ ихъ общеизвѣстности.

Наконецъ, ч. 3 ст. 42 дословно соотвѣтствуетъ ст. 8 проекта А. И. Лыкошина, при чемъ лишь въ соотвѣтствіи съ проектомъ вотчиннаго устава,

точно указано, что одинаковымъ съ капитальною суммою старшинствомъ пользуются % за послѣдніе два года до дня перваго торга на судно.

42. Закладъ судна совершается посредствомъ записи о закладѣ судна, вносимой въ судовой списокъ на основаніи явочнаго или нотаріальнаго акта о закладѣ (закладной); содержаніе явочнаго акта о закладѣ должно быть внесено въ актовую книгу нотаріуса.

Въ актѣ о закладѣ означаются:

1) закладываемое судно, съ указаніемъ, въ списокъ какого регистраціоннаго установленія и за какимъ номеромъ оно внесено;

2) сумма обезпечиваемаго закладомъ требованія и размѣръ процентовъ, а равно сроки платежа капитала и процентовъ;

3) сумма долга и размѣръ процентовъ, а также сроки платежа капитала и процентовъ по закладнымъ на судно, предшествующимъ или равнымъ по старшинству;

4) застраховано ли судно, гдѣ и въ какой суммѣ, и

5) прочія условія по усмотрѣнію сторонъ.

Правила о закладѣ морскихъ судовъ въ обезпеченіе договоровъ съ казною при семъ прилагаются.

Проектъ о закладѣ судовъ, ст. 2, 3.

Ч. 1 ст. 42, опредѣляя форму совершенія, а тѣмъ самымъ и моментъ возникновенія заклада морскихъ судовъ, является центральнымъ постановленіемъ правилъ о закладѣ.

Соотвѣтственно съ главной цѣлью настоящаго проекта—введеніемъ правильной регистраціи упрочить кредитъ подъ суда, ст. 42 обусловливаетъ совершеніе заклада судовъ внесеніемъ въ судовой списокъ записи о закладѣ, учиняемой на основаніи особаго акта о закладѣ. Такимъ образомъ актъ о закладѣ судна самъ по себѣ еще не устанавливаетъ заклада, но лишь служитъ формой соглашенія сторонъ объ установленіи заклада и только съ момента внесенія въ судовой списокъ отмѣтки о закладѣ возникаетъ вещное право заклада на судно.

Этимъ правиломъ, въ связи съ соотвѣтствующими постановленіями, объ отчужденіи судовъ (ст. 27 и сл.) и объ обезпеченіи судномъ исковъ (ст. 61—68), обусловливается юридическое значеніе судоваго списка и обезпечивается безусловная его достовѣрность и увѣренность въ томъ, что никакія обремененія судна, кромѣ внесенныхъ въ судовой списокъ, не

имѣютъ силы. Этимъ именно и осуществляется главное назначеніе правильной регистраціи судовъ и удовлетворяется настоятельнѣйшая потребность нашего торговаго мореплаванія, отмѣченная во множествѣ доставленныхъ въ Совѣщаніе для составленія проекта уложенія о торговомъ мореплаваніи отзывовъ на проектъ о закладѣ судовъ.

Засимъ, содержаніе акта о закладѣ проектировано въ соотвѣтствіи со ст. 3 проекта А. И. Лыкошина, которая дополнена лишь, во избѣжаніе всякихъ сомнѣній, указаніемъ на возможность внесенія въ актъ о закладѣ и всякихъ иныхъ по желанію сторонъ условій.

Наконецъ, въ виду необходимости урегулировать вопросъ о закладѣ судовъ въ обезпеченіе договоровъ съ казною и пріурочить этотъ закладъ къ регистраціонной системѣ, въ проектъ включены соотвѣтствующія правила, составившія приложеніе къ ст. 42.

43. О совершеніи акта о закладѣ нотаріусъ отмѣчаетъ на судовомъ или на долевыхъ свидѣтельствахъ и увѣдомляетъ подлежащее регистраціонное установленіе.

Ст. 43, имѣетъ цѣлью освѣдомить регистраціонное установленіе о совершенной на судно закладной, дабы оно, внося отмѣтку о залогѣ, имѣло окончательную увѣренность въ подлинности акта.

44. Отмѣтка о закладѣ вносится въ судовой списокъ по просьбѣ собственника судна или закладопринимателя, заявленной въ регистраціонное установленіе, или въ порядкѣ ст. 89 или чрезъ нотаріуса, совершившаго, либо засвидѣтельствовавшаго актъ о закладѣ. При просьбѣ о внесеніи отмѣтки должны быть представлены: 1) судовое или долевыя свидѣтельства и 2) подлинный актъ о закладѣ (ст. 42), съ копіей сего акта.

Если просьба подается закладопринимателемъ, то въ актѣ о закладѣ или въ особой засвидѣтельствованной нотаріусомъ надписи на немъ, либо въ засвидѣтельствованномъ же нотаріусомъ заявленіи собственника судна должно быть выражено согласіе собственника судна на внесеніе въ судовой списокъ отмѣтки о закладѣ судна.

45. Получивъ просьбу о внесеніи отмѣтки о закладѣ (ст. 44) регистраціонное установленіе немедленно вноситъ таковую отмѣтку, въ которой означаются:

1) день внесенія отмѣтки;

2) актъ, на основаніи коего она внесена;

3) званіе, имя, отчество и фамилія закладопринимателя, и

4) сумма обезпечиваемаго закладомъ требованія, размѣръ процентовъ и сроки платежа капитала и процентовъ.

46. По внесеніи въ судовой списокъ отмѣтки о закладѣ, регистраціонное установленіе отмѣчаетъ о томъ на подлинномъ актѣ о закладѣ и на судовомъ или долевыхъ свидѣтельствахъ и возвращаетъ актъ и свидѣтельство лицу, представившему эти документы.

Такъ какъ въ настоящемъ проектѣ закладъ судовъ получаетъ характеръ морской ипотеки, то и порядокъ внесенія въ судовой списокъ записей о закладѣ проектированъ въ ст. 44—46 на началахъ ипотечнаго производства. Такимъ образомъ внесеніе отмѣтки о закладѣ можетъ послѣдовать не иначе, какъ по просьбѣ которой либо изъ сторонъ и при томъ съ согласія собственника закладываемаго судна. Если просьбу о внесеніи отмѣтки подаетъ самъ собственникъ или обѣ стороны вмѣстѣ, то въ этой просьбѣ заключается и его согласіе на внесеніе отмѣтки; но если просьба заявляется закладопринимателемъ, то необходимо, чтобы согласіе собственника на внесеніе отмѣтки было положительно выражено имъ въ самомъ актѣ или въ особой надписи на немъ, либо въ особомъ заявленіи. На первый взглядъ такое согласіе на внесеніе отмѣтки можетъ показаться излишнимъ, потому что собственникъ судна, совершивъ актъ о закладѣ, очевидно желалъ обременить судно закладомъ, необходимымъ условіемъ котораго является внесеніе въ списокъ отмѣтки о закладѣ. Однако, съ точки зрѣнія ипотечнаго права, особое согласіе на внесеніе залога (Auflassung германскаго права) совершенно необходимо. Актъ о закладѣ самъ по себѣ порождаетъ только обязательственныя отношенія между сторонами, вещное же право заклада возникаетъ въ силу особаго отдѣльнаго обряда—внесенія заклада въ судовой списокъ. Такимъ образомъ въ процедурѣ заклада судна главное и при томъ самостоятельное значеніе имѣетъ именно этотъ, являющійся единственнымъ основаніемъ обремененія судна закладомъ, обрядъ, который вслѣдствіе сего и не можетъ быть совершенъ безъ прямого, независимо отъ совершенія акта о закладѣ, согласія собственника.

Значеніе ст. 45 и 46 ясно изъ самаго ихъ содержанія и въ особыхъ объясненіяхъ не нуждается.

47. Актъ о закладѣ судна, по внесеніи въ судовой списокъ отмѣтки о закладѣ, можетъ быть передаваемъ по засвидѣтельствованнымъ нотаріусомъ передаточнымъ надписямъ безъ согласія собственника заложеннаго судна, если противное не установлено въ самомъ актѣ о закладѣ.

По засвидѣтельствованіи передаточной надписи, нотаріусъ обязанъ представить копію оной въ надлежащее регистраціонное установленіе для внесенія въ судовой списокъ отмѣтки о передачѣ закладной.

Передача закладныхъ, не отмѣченныхъ въ судовомъ спискѣ, а равно передача закладныхъ по бланковымъ надписямъ не допускается.

Проектъ о закл. судовъ, ст. 10.

Ст. 47 соотвѣтствуетъ ст. 10 проекта о закладѣ судовъ.

Не касаясь того, въ чемъ ст. 47 воспроизводитъ правила, въ ст. 10 проекта А. И. Лыкошина постановленныя, надлежитъ отмѣтить, что въ связи съ регистраціоннымъ порядкомъ заклада судовъ казалось правильнымъ не допускать обращенія актовъ о закладѣ, не отмѣченныхъ еще въ судовомъ спискѣ. Въ этомъ отношеніи было принято во вниманіе, что актъ о закладѣ судна лишь съ момента внесенія отмѣтки о закладѣ воспринимаетъ силу закладного права и получаетъ опредѣленное старшинство въ ряду другихъ правъ на судно; до той же поры этотъ актъ является лишь обязательственнымъ актомъ, обращеніе котораго и не соотвѣтствовало бы существу дѣла и могло бы на практикѣ повести къ нежелательнымъ послѣдствіямъ и даже злоупотребленіямъ въ тѣхъ случаяхъ, когда ко внесенію заклада вообще или ко внесенію его съ предположеннымъ старшинствомъ окажутся какія либо препятствія.

Засимъ, оставляя въ силѣ предположенное въ проектѣ А. И. Лыкошина правило, по которому передаточныя надписи должны свидѣтельствоваться нотаріусомъ, представлялось необходимымъ, въ видахъ полноты судовыхъ списковъ и соотвѣтствія ихъ съ дѣйствительнымъ положеніемъ вещей, возложить на нотаріусовъ обязанность о передачѣ закладной увѣдомлять подлежащія регистраціонныя установленія для внесенія въ списки соотвѣтствующей отмѣтки.

48. Отмѣтка о закладѣ судна въ судовомъ спискѣ и на судовомъ или долевыхъ свидѣтельствахъ погашается регистраціоннымъ установленіемъ по представленіи въ оное акта о за-

кладѣ, съ засвидѣтельствованною нотаріусомъ надписью на немъ закладопринимателя о полученіи полнаго удовлетворенія по закладной и о согласіи его на погашеніе отмѣтки о закладѣ. По погашеніи отмѣтки, актъ о закладѣ оставляется при дѣлахъ регистраціоннаго установленія.

49. Для погашенія въ судовомъ спискѣ и на судовомъ или долевыхъ свидѣтельствахъ отмѣтки о закладѣ, во исполненіе вошедшаго въ законную силу судебнаго рѣшенія о погашеніи заклада или о признаніи недѣйствительнымъ требованія, въ обезпеченіе коего закладъ былъ установленъ, собственникъ судна долженъ представить исполнительный листъ. Если при просьбѣ о погашеніи на семъ основаніи отмѣтки о закладѣ не былъ представленъ актъ о закладѣ, то о признаніи сего акта недѣйствительнымъ регистраціонное установленіе публикуетъ за счетъ собственника судна въ Сенатскихъ Объявленіяхъ и въ Вѣстникѣ Финансовъ, Промышленности и Торговли.

50. Погашеніе отмѣтки о закладѣ судна по наступленіи срока обезпеченному закладомъ требованію, съ замѣною таковой отмѣтки наличными деньгами, вносимыми въ казначейство, въ видѣ депозита мѣстнаго, по нахожденію регистраціоннаго установленія, судебнаго установленія, въ размѣрѣ капитальной суммы требованія и неуплаченныхъ процентовъ на нее не менѣе, чѣмъ за два года, допускается и безъ представленія подлиннаго акта о закладѣ съ платежной на немъ надписью (ст. 48), по просьбѣ должника, если онъ не можетъ произвести платежа кредитору, вслѣдствіе неизвѣстности его или мѣста его жительства, или вслѣдствіе неимѣнія у кредитора выданнаго ему акта о закладѣ или уклоненія кредитора отъ возвращенія сего акта.

51. О погашеніи отмѣтки о закладѣ въ порядкѣ, ст. 50 установленномъ, судебное установленіе увѣдомляетъ регистраціонное установленіе и публикуетъ за счетъ собственника судна въ Сенатскихъ Объявленіяхъ и Вѣстникѣ Финансовъ, Промышленности и Торговли. Означенными публикаціями вызывается кредиторъ по обезпеченному закладомъ судна требо-

ванію для полученія денегъ. Объявленіе выставляется также въ пріемныхъ комнатахъ судебнаго и регистраціоннаго установленій и посылается при повѣсткѣ кредитору, если извѣстно его мѣсто жительства.

За кредиторомъ сохраняется право на преимущественное удовлетвореніе изъ представленныхъ денегъ, которыя отсылаются для приращенія процентами въ государственное кредитное установленіе. Кредиторъ получаетъ эти деньги въ размѣрѣ, причитающемся по акту о закладѣ; актъ этотъ долженъ быть представленъ кредиторомъ въ судебное установленіе, которымъ таковой и препровождается въ регистраціонное установленіе для храненія при дѣлахъ послѣдняго. Могущій оказаться излишекъ возвращается должнику.

Въ случаѣ утраты акта о закладѣ кредиторъ обязанъ представить опредѣленіе подлежащаго судебнаго установленія о признаніи акта утраченнымъ, а обезпеченной закладомъ судна денежной претензіи кредитора—сохранившею силу.

Если въ теченіе 10 лѣтъ со дня напечатанія послѣдней публикаціи о вызовѣ кредитора никто за полученіемъ денегъ не явится, то представленныя деньги поступаютъ въ Комитетъ призрѣнія заслуженныхъ гражданскихъ чиновниковъ согласно ст. 1177 т. X, ч. 1, Зак. Гражд., а та часть капитальной суммы или процентовъ, относительно возвращенія которой, какъ излишне представленной, должникъ заявилъ при самомъ внесеніи денегъ, возвращается должнику.

Пр. вотч. уст. ст. 192—195, 303. | Пр. о закл. судовъ ст. 11.

Въ ст. 48—51 установлены правила, опредѣляющія порядокъ погашенія отмѣтки о закладѣ въ судовомъ спискѣ. Нормальнымъ, обыкновеннымъ случаемъ является погашеніе отмѣтки съ согласія закладопринимателя, получившаго полное удовлетвореніе. Въ этомъ случаѣ необходимо, чтобы въ регистраціонное установленіе былъ представленъ самый актъ о закладѣ съ надписью на немъ закладопринимателя объ уплатѣ и о согласіи на погашеніе отмѣтки о закладѣ, причемъ, по погашеніи отмѣтки, актъ о закладѣ, какъ потерявшій силу, долженъ оставаться при дѣлахъ регистраціоннаго установленія; разрѣшить погашеніе отмѣтки о закладѣ, на основаніи однѣхъ лишь платежныхъ росписокъ

закладопринимателя, безъ представленія подлиннаго акта о закладѣ было бы опасно, и даже могло бы повести къ злоупотребленіямъ, открывая возможность обращенія въ публикѣ уже погашенныхъ закладныхъ.

Однако, не во всѣхъ случаяхъ, когда отмѣтки о закладѣ подлежатъ погашенію, возможно представленіе въ регистраціонное установленіе подлиннаго акта о закладѣ.

Прежде всего могутъ быть случаи, въ которыхъ отмѣтка о закладѣ судна подлежитъ погашенію въ силу судебнаго рѣшенія, коимъ данный закладъ судна признается погашеннымъ или требованіе, имъ обезпеченное, недѣйствительнымъ. Въ этихъ случаяхъ, если актъ о закладѣ не былъ представленъ суду, очевидно мало вѣроятія ожидать, чтобы закладопринимaтель, противъ котораго состоялось такое рѣшеніе, добровольно возвратилъ находящійся у него актъ о закладѣ; поэтому ст. 49 допускаетъ погашеніе отмѣтки о закладѣ судна, во исполненіе судебнаго рѣшенія, на основаніи одного исполнительнаго листа, безъ представленія акта о закладѣ, но съ тѣмъ, что если въ этомъ случаѣ актъ о закладѣ не былъ представленъ регистраціонному установленію, то о признаніи сего акта недѣйствительнымъ публикуется въ Сенатскихъ Объявленіяхъ и Вѣстникѣ Финансовъ, Промышленности и Торговли.

Засимъ, могутъ быть случаи, когда должникъ, желая погасить свой долгъ по закладной, не можетъ получить, въ обмѣнъ на уплату, акта о закладѣ судна, а именно—если ему неизвѣстны самая личность держателя закладной (что возможно при переходѣ послѣдней по наслѣдству) либо мѣсто жительства кредитора, или если кредиторъ самъ не имѣетъ акта о закладѣ (напр. утерялъ его) либо уклоняется отъ его возвращенія. Требовать во всѣхъ этихъ случаяхъ, для погашенія въ судовомъ спискѣ отмѣтки о закладѣ судна, представленія самаго акта о закладѣ очевидно невозможно, но съ другой стороны столь же необходимо предоставить должнику возможность исполнить свое обязательство и очистить судовой списокъ отъ внесеннаго въ него долга, обременяющаго судно.

Въ этихъ видахъ проектъ по аналогіи со ст. 1651 и 1652 т. X, ч. 1, разрѣшаетъ должнику во всѣхъ вышеперечисленныхъ случаяхъ внести слѣдующія съ него по закладной деньги, въ размѣрѣ капитальной суммы и неуплаченныхъ процентовъ не менѣе, чѣмъ за два года (ст. 41), въ депозитъ мѣстнаго, по нахожденію регистраціоннаго установленія, судебнаго мѣста, послѣ чего отмѣтка о закладѣ судна, какъ обезпеченная въ полной мѣрѣ наличными деньгами, погашается и безъ представленія

подлиннаго акта о закладѣ, удовлетворенiе по которому засимъ можетъ быть получено изъ внесенныхъ въ депозитъ денегъ.

Дабы оповѣстить кредитора о таковой замѣнѣ обезпеченiя, ст. 51 устанавливаетъ публикацiю (конечно за счетъ собственника судна) въ Сенатскихъ Объявленiяхъ и Вѣстникѣ Финансовъ, Промышленности и Торговли о погашенiи отмѣтки о закладѣ судна порядкомъ, въ ст. 50 указаннымъ. Для большей гласности такого же рода объявленiе выставляется въ прiемныхъ комнатахъ судебнаго и регистрацiоннаго установленiй и, само собой разумѣется, если мѣсто жительства кредитора извѣстно, особо ему посылается. Наконецъ, для огражденiя интересовъ кредитора, внесенныя въ депозитъ деньги предположено отсылать въ государственное кредитное установленiе для приращенiя процентами.

Чтобы получить внесенныя въ депозитъ суда деньги, кредиторъ обязанъ по общему правилу представить актъ о закладѣ, и получаетъ таковыя въ размѣрѣ, причитающемся ему по сему акту. Можетъ случиться, что должникъ отмѣчалъ уплаты процентовъ и частичныя уплаты въ счетъ капитала на самомъ актѣ о закладѣ и, внося деньги въ депозитъ, не имѣлъ на рукахъ доказательствъ этихъ уплатъ и потому, въ силу ст. 50, и былъ принужденъ внести всю первоначальную капитальную сумму долга съ процентами за два года. Очевидно, что въ этомъ случаѣ кредиторъ изъ внесенныхъ въ депозитъ денегъ можетъ получить лишь столько, сколько ему дѣйствительно причитается по акту о закладѣ, а излишекъ долженъ быть возвращенъ должнику.

Наконецъ, по представленiи кредиторомъ въ судебное мѣсто акта о закладѣ, для полученiя по нему денегъ изъ депозита, актъ этотъ, примѣнительно къ ст. 48, долженъ быть препровожденъ въ регистрацiонное установленiе для храненiя при дѣлахъ послѣдняго.

Возможно, однако, что кредиторъ утерялъ актъ о закладѣ или актъ этотъ какимъ либо образомъ уничтоженъ (сгорѣлъ, украденъ и т. п.), вслѣдствiе чего кредиторъ лишенъ возможности представить подлинный актъ о закладѣ для полученiя денегъ.

Первоначальный проектъ устанавливалъ на случай утраты актовъ о закладѣ судна особую процедуру вызывного производства по признанiю акта утраченнымъ и, въ случаѣ надобности, по выдачѣ, взамѣнъ утраченнаго, новаго акта о закладѣ.

Однако, при обсужденiи сего вопроса въ IV Подкомиссiи было признано, что порядокъ этотъ, заимствованный въ основныхъ своихъ чертахъ изъ проекта вотчиннаго устава, не имѣетъ аналогiи въ дѣйствующемъ

законодательствѣ. Поэтому вводить вызывное производство, въ качествѣ новаго института, по такому частному вопросу, какъ регистрація морскихъ судовъ, не представлялось бы соотвѣтственнымъ, тѣмъ болѣе, что отъ отсутствія въ настоящемъ случаѣ вызывного производства не пострадаютъ особенно интересы кредиторовъ и судохозяевъ, которые, въ случаѣ надобности, всегда могутъ установить фактъ утраты ими закладной—въ судебномъ исковомъ порядкѣ такъ же точно, какъ приходится въ настоящее время устанавливать судебнымъ порядкомъ фактъ утраты непогашенныхъ закладныхъ на недвижимыя имѣнія.

На этомъ основаніи было признано необходимымъ правила о вызывномъ производствѣ изъ проекта исключить и ввести въ проектъ постановленіе о томъ, что, въ случаѣ утраты акта о закладѣ, кредиторъ, для полученія денегъ, внесенныхъ въ депозитъ судебнаго мѣста на погашеніе установленнаго въ его пользу заклада судна, обязанъ представить опредѣленіе подлежащаго судебнаго установленія о признаніи акта о закладѣ судна—утеряннымъ, а самой претензіи, обезпеченной закладомъ—сохранившей силу.

Наконецъ, если за полученіемъ внесенныхъ въ депозитъ денегъ никто не явится въ теченіе 10 лѣтъ со дня напечатанія послѣдней публикаціи о вызовѣ кредитора, то деньги эти, согласно ст. 1177 т. X, ч. 1, должны поступить въ Комитетъ призрѣнія заслуженныхъ гражданскихъ чиновниковъ. Такъ какъ это правило основано на предположеніи о выморочности денегъ, принадлежавшихъ кредитору, то очевидно, что обращенію по указанному назначенію могутъ подлежать лишь тѣ суммы, которыя въ дѣйствительности принадлежали неявившемуся кредитору, если же должникъ, за неимѣніемъ доказательствъ уплаты % или части капитала, былъ вынужденъ, согласно ст. 59 проекта, внести болѣе, чѣмъ онъ былъ долженъ, то излишекъ, по справедливости, подлежитъ возвращенію должнику. Однако, въ устраненіе возможныхъ попытокъ должниковъ получить на семъ основаніи обратно тѣ деньги, которыя дѣйствительно причитались кредитору, проектъ обусловливаетъ возвращеніе излишне внесенныхъ денегъ обязанностью должника заявить просьбу о возвращеніи излишне представленной части капитала или % при самомъ внесеніи денегъ въ депозитъ суда.

52. Всѣ публикаціи объ утратѣ и признаніи уничтоженными актовъ о закладѣ (ст. 49, 51) печатаются въ Сенатскихъ Объявленіяхъ въ особомъ разрядѣ.

53. Нотаріусы и регистраціонныя установленія обязаны вести списки всѣмъ тѣмъ актамъ о закладѣ морскихъ судовъ, объ утратѣ или о признаніи коихъ уничтоженными сдѣланы указанныя въ ст. 49 и 51 публикаціи.

Пр. вотч. уст. ст. 321, 322.

Главное назначеніе публикацій о признаніи актовъ о закладѣ уничтоженными—воспрепятствовать дальнѣйшему обращенію этихъ актовъ. Поэтому и такъ какъ акты о закладѣ могутъ быть передаваемы исключительно по засвидѣтельствованнымъ нотаріусами надписямъ, причемъ передачи закладныхъ, по сообщеніямъ нотаріусовъ, отмѣчаются въ судовомъ спискѣ (ст. 47), казалось полезнымъ обязать нотаріусовъ и регистраціонныя установленія вести списки актовъ, объ утратѣ или признаніи коихъ уничтоженными сдѣланы указанныя въ ст. 49 и 51 публикаціи. Эта мѣра, не будучи, въ виду несомнѣнно незначительнаго числа подобныхъ публикацій, сколько нибудь обременительной для нотаріусовъ и регистраціонныхъ установленій—тѣмъ болѣе, что всѣ эти публикаціи предположено печатать въ Сенатскихъ Объявленіяхъ въ особомъ отдѣлѣ, чѣмъ весьма облегчается составленіе и пополненіе списка,—на практикѣ окажется весьма цѣлесообразной, устраняя всякую возможность обращенія уничтоженныхъ актовъ о закладѣ.

54. Закладъ за границею русскихъ судовъ, внесенныхъ въ судовой списокъ, совершается по правиламъ, въ настоящей главѣ постановленнымъ, съ тѣмъ лишь изъятіемъ, что возложенныя этими статьями на нотаріусовъ обязанности по совершенію актовъ о закладѣ и сообщенію о сихъ актахъ регистраціоннымъ установленіямъ (ст. 42, 43 и 47) исполняются мѣстными русскими штатными консульскими представителями или миссіями.

Случаи заклада за границею русскихъ судовъ, внесенныхъ въ судовой списокъ, могутъ хотя и не часто, но тѣмъ не менѣе встрѣчаться на практикѣ, а потому казалось не лишнимъ предусмотрѣть въ проектѣ и эти случаи.

Въ этомъ отношеніи настоящій проектъ отступаетъ отъ предположеній, принятыхъ въ проектѣ, составленномъ А. И. Лыкошинымъ.

Въ ст. 10 этого проекта было постановлено, что «закладъ русскаго морского судна за границею можетъ быть совершенъ или на основаніи настоящихъ (т. е. постановленныхъ въ томъ проектѣ) правилъ Россійской

миссіей, либо консульствомъ или же по законамъ того государства, въ которомъ закладъ происходитъ».

Прежде всего нельзя не замѣтить, что закладъ русскаго судна за границею по законамъ мѣста совершенія вообще практически едва ли возможенъ, ибо во всѣхъ, сколько нибудь значительныхъ, иностранныхъ государствахъ закладъ судовъ въ той или иной формѣ пріуроченъ къ ихъ регистраціи, такъ что заложеннымъ можетъ быть только зарегистрованное по мѣстнымъ законамъ, т. е. національное судно. Но независимо отъ сего практическаго соображенія, въ настоящемъ проектѣ и по причинамъ принципіальнаго свойства нельзя допустить заклада русскихъ судовъ за границею по законамъ мѣста совершенія заклада.

Коль скоро въ основу настоящаго проекта положено начало заклада судовъ по судовому списку и взаимное старшинство закладныхъ на судно опредѣляется временемъ внесенія отмѣтки о закладѣ въ судовой списокъ, то этотъ порядокъ заклада судовъ неизбѣжно долженъ быть, съ точки зрѣнія русскаго закона, единственнымъ и исключительнымъ, ибо всякій иной порядокъ заклада судовъ, хотя бы допускаемый для такихъ единичныхъ случаевъ, какъ закладъ русскихъ судовъ заграницею, стоялъ бы въ непримиримомъ противорѣчіи съ принятою въ проектѣ системою и грозилъ бы въ корнѣ подорвать ея значеніе, создавая почву для столкновенія закладныхъ, старшинство которыхъ опредѣлялось бы по совершенно различнымъ началамъ.

Поэтому необходимо было, принявъ регистраціонную систему заклада судовъ, внесенныхъ въ судовой списокъ, примѣнить ее со строгою послѣдовательностью ко всевозможнымъ случаямъ, въ томъ числѣ и къ закладу русскихъ судовъ за границею.

Въ силу изложенныхъ соображеній въ ст. 54 постановлено, что закладъ за границею русскихъ судовъ, внесенныхъ въ судовой списокъ, совершается по правиламъ, въ настоящей главѣ постановленнымъ, съ тѣмъ лишь изъятіемъ, что возложенныя сими правилами на нотаріусовъ обязанности по совершенію актовъ о закладѣ и сообщенію о сихъ актахъ регистраціоннымъ установленіямъ (ст. 42, 43 и 47) исполняются мѣстными русскими консульскими представителями или миссіями—установленіями, несущими за границею нотаріальныя функціи въ дѣлахъ, касающихся русскихъ подданныхъ.

55. Закладъ за границею русскаго судна, не внесеннаго еще въ судовой списокъ, совершается посредствомъ засвидѣтель-

ствованной консульскимъ представителемъ или миссіей надписи сторонъ на временномъ свидѣтельствѣ на плаваніе судна подъ русскимъ флагомъ. Надпись эта учиняется на основаніи засвидѣтельствованнаго консульскимъ представителемъ или миссіей акта о закладѣ (ст. 42) и въ ней означается, кому судно заложено, въ какой суммѣ, изъ какихъ процентовъ, а равно сроки платежа капитала и процентовъ.

56. О закладѣ судна консульскій представитель или миссія немедленно увѣдомляетъ то регистраціонное установленіе, въ списокъ коего судно имѣетъ быть внесено (ст. 22 ч. 2).

57. Заложенное за границею судно можетъ быть внесено въ судовой списокъ только того регистраціоннаго установленія, которое было указано собственникомъ судна въ просьбѣ о выдачѣ временнаго свидѣтельства.

58. При внесеніи судна въ судовой списокъ, регистраціонное установленіе вноситъ въ оный и въ судовое свидѣтельство отмѣтку о закладѣ судна, на основаніи надписи на временномъ свидѣтельствѣ (ст. 55).

59. Днемъ учиненія на временномъ свидѣтельствѣ надписи, въ ст. 55 указанной, опредѣляется старшинство заклада въ ряду другихъ правъ на заложенное судно, хотя бы пріобрѣтатели этихъ правъ и не знали о закладѣ судна.

60. Ст. 35—53 имѣютъ соотвѣтственное примѣненіе и къ закладу за границею судовъ, еще не внесенныхъ въ судовой списокъ, насколько въ ст. 54—59 не постановлено иныхъ правилъ.

Вопросъ о закладѣ за границею судовъ, пріобрѣтенныхъ за границею же и еще не внесенныхъ въ судовой списокъ, въ противоположность закладу судовъ, въ этотъ списокъ внесенныхъ, имѣетъ большое практическое значеніе. Какъ извѣстно, бо́льшая часть русскихъ судовъ (свыше 70%; см. пр. А. И. Лыкошина, объясн. стр. 693) построена за границею. При чрезвычайно высокой цѣнѣ современныхъ пароходовъ, пріобрѣтатели ихъ въ большинствѣ случаевъ затрудняются немедленною уплатою всей покупной цѣны и добиваются разсрочки, на которую продавцы охотно соглашаются только подъ условіемъ обезпеченія отсроченной суммы самимъ судномъ. Отсюда ясно, что отъ установленія удобнаго и обезпечивающаго

продавцевъ порядка заклада судовъ, пріобрѣтаемыхъ заграницею, въ значительной мѣрѣ зависитъ легкость пріобрѣтенія судовъ заграницею, а стало быть и самое развитіе отечественнаго торговаго флота.

Въ объясненіяхъ къ проекту А. И. Лыкошина (стр. 610 и сл.) подробно изложена переписка по сему вопросу между Министерствами Иностранныхъ Дѣлъ, Финансовъ и Юстиціи, изъ коей видно, насколько важна для русскихъ судовладѣльцевъ возможность закладывать пріобрѣтаемыя ими заграницею суда въ обезпеченіе отсрочиваемой имъ части покупной цѣны и насколько пріобрѣтеніе судовъ тормозится отсутствіемъ всякихъ по этому предмету правилъ. Вслѣдствіе этой переписки, по соглашенію названныхъ вѣдомствъ, было признано возможнымъ дозволить консуламъ совершать закладъ такихъ судовъ въ формѣ надписей о закладѣ на судовыхъ документахъ—корабельной крѣпости и временнаго свидѣтельства на поднятіе русскаго флага. Однако, этотъ исходъ могъ имѣть значеніе лишь временной мѣры, впредь до изданія подробныхъ правилъ о закладѣ судовъ вообще, и при составленіи настоящаго проекта вопросъ о закладѣ судовъ, пріобрѣтаемыхъ заграницею, подлежитъ вновь пересмотру.

Закладъ такихъ судовъ, конечно, не можетъ быть непосредственно пріуроченъ къ судовому списку, ибо эти суда въ него еще не внесены, но совершенно очевидно, что для заклада судовъ, пріобрѣтенныхъ заграницею, должны быть установлены такія формы заклада, которыя, обезпечивая прочность послѣдняго до внесенія судна въ судовой списокъ, давали бы безусловную увѣренность, что при внесеніи судна въ списокъ закладъ обязательно будетъ отмѣченъ въ спискѣ вполнѣ независимо отъ участія и вліянія сторонъ и сохранитъ свою силу и старшинство.

Въ этихъ видахъ, проектъ устанавливаетъ слѣдующій порядокъ заклада заграницею судовъ, еще не внесенныхъ въ судовой списокъ. О закладѣ судна совершается указанный въ ст. 42 актъ, свидѣтельствуемый консуломъ или миссіей, и на основаніи этого акта учиняется засвидѣтельствованная консуломъ же или миссіей надпись на временномъ свидѣтельствѣ на плаваніе судна подъ русскимъ флагомъ. Эта надпись и есть въ настоящемъ случаѣ форма заклада судна, обусловливающая возникновеніе, силу и старшинство заклада. Учинить подобную надпись на корабельной крѣпости не казалось цѣлесообразнымъ, ибо временное свидѣтельство есть оффиціальный и совершенно необходимый при послѣдующей регистраціи судна документъ, тогда какъ корабельная крѣпость есть актъ частный, служащій лишь однимъ изъ доказательствъ права собственности на судно (ст. 8). Въ надписи о закладѣ должны быть изложены глав-

нѣйшія условія обезпечиваемаго закладомъ судна долга: кредиторъ, сумма долга, размѣръ % и сроки платежа капитала и %.

Засимъ о закладѣ судна консулъ или миссія немедленно увѣдомляютъ то установленіе, въ списокъ котораго судно имѣетъ быть внесено и которое обозначено во временномъ свидѣтельствѣ; при этомъ во избѣжаніе какихъ либо злоупотребленій даже въ случаѣ утраты временнаго свидѣтельства съ надписью о закладѣ судна, судохозяинъ уже лишается права внести судно въ списокъ другого установленія. Такимъ образомъ достигается безусловная увѣренность, что при внесеніи судна въ судовой списокъ, регистраціонное установленіе обязательно будетъ имѣть въ виду обременяющій судно закладъ и помѣститъ его въ спискѣ на основаніи надписи на временномъ свидѣтельствѣ (или сообщенія консула либо миссіи, если почему либо свидѣтельство останется непредставленнымъ при регистраціи судна).

Что касается старшинства установленнаго вышеобъясненнымъ порядкомъ заклада судна, то, такъ какъ этотъ закладъ устанавливается до внесенія судна въ судовой списокъ, старшинство его можетъ и должно быть обусловлено днемъ учиненія на временномъ свидѣтельствѣ надписи о закладѣ, что не представляетъ никакихъ неудобствъ, ибо, въ случаѣ послѣдовательнаго заклада судна въ разныя руки до внесенія его въ судовой списокъ, на временномъ свидѣтельствѣ будутъ учинены и послѣдовательныя надписи, взаимное старшинство коихъ не можетъ возбудить никакихъ сомнѣній и которыя будутъ подлежать перенесенію въ судовой списокъ, при регистраціи судна, въ порядкѣ и со старшинствомъ ихъ учиненія.

Изложеннымъ исчерпываются всѣ особыя формальности по закладу судовъ заграницею до внесенія ихъ въ судовой списокъ. Засимъ, въ остальномъ, проектированныя въ настоящемъ проектѣ общія правила о закладѣ судовъ (въ особенности матеріальныя), по сколько они не противорѣчатъ ст. 55—59, всецѣло примѣнимы и къ закладу пріобрѣтаемыхъ заграницею судовъ, еще не внесенныхъ въ судовой списокъ.

IX. Внесеніе въ судовой списокъ отмѣтокъ объ обезпеченіи исковъ и обращеніи на судно взысканій.

61. На основаніи опредѣленія суда или его предсѣдателя объ обезпеченіи иска принадлежащимъ отвѣтчику судномъ можетъ быть внесена отмѣтка о томъ въ судовой списокъ, по просьбѣ истца, къ которой долженъ быть приложенъ исполни-

тельный листъ или копія рѣшенія, либо опредѣленія суда или предсѣдателя суда съ надписью о выдачѣ копіи для внесенія отмѣтки.

62. По судебному рѣшенію о присужденіи права собственности на судно, судебный приставъ, послѣ приведенія рѣшенія въ исполненіе передачею судна лицу, коему оно присуждено, представляетъ исполнительный листъ съ надписью объ исполненіи въ подлежащее регистраціонное установленіе. По внесеніи въ судовой списокъ отмѣтки о присужденіи права собственности на судно, исполнительный листъ съ надписью о внесеніи отмѣтки возвращается представившему его приставу.

63. При обращеніи взысканія на судно, одновременно съ посылкою должнику повѣстки объ исполненіи, судебный приставъ сообщаетъ о томъ регистраціонному установленію, которое, по сему сообщенію, немедленно вноситъ въ судовой списокъ отмѣтку объ обращеніи на судно взысканія.

При обращеніи на судно казеннаго взысканія, отмѣтка о томъ вносится въ судовой списокъ на основаніи сообщенія подлежащаго казеннаго или административнаго управленія (т. XVI ч. II Полож. Взыск. Гражд. ст. 451, прим. 2, прил.: ст. 9, по прод. 1902 г.).

Уст. гр. суд. ст. 1096.

64. Внесеніе въ судовой списокъ отмѣтки объ обезпеченіи иска не препятствуетъ ни отчужденію, ни закладу судна, но, въ случаѣ присужденія иска въ пользу истца вошедшимъ въ законную силу судебнымъ рѣшеніемъ, старшинство правъ истца на заложенное судно опредѣляется временемъ внесенія въ судовой списокъ отмѣтки объ обезпеченіи иска.

65. Судно, коимъ обезпеченъ искъ, не можетъ быть отчуждено безъ согласія истца лицу, не имѣющему права плаванія подъ русскимъ флагомъ.

66. Всѣ касающіяся судна сдѣлки, совершенныя по внесеніи въ судовой списокъ отмѣтки объ обращеніи на судно взысканія, признаются недѣйствительными.

67. Отмѣтки объ обезпеченіи денежнаго иска или объ обращеніи на судно взысканія погашаются: 1) въ случаѣ внесенія въ депозитъ подлежащаго судебнаго установленія всей отыскиваемой суммы или всей присужденной суммы съ процентами и судебными издержками; 2) если собственникъ судна представитъ въ регистраціонное установленіе засвидѣтельствованное нотаріусомъ заявленіе истца или взыскателя о согласіи на погашеніе отмѣтки.

Кромѣ того, отмѣтка объ обезпеченіи иска погашается по представленіи въ регистраціонное установленіе копіи вошедшаго въ законную силу рѣшенія объ отказѣ въ обезпеченномъ отмѣткою искѣ или опредѣленія суда о погашеніи этой отмѣтки, а отмѣтка объ обращеніи на судно казеннаго взысканія—по сообщенію надлежащаго казеннаго или административнаго управленія о прекращеніи взысканія.

68. Если взыскатель, пріостановившій обращенное на судно взысканіе, въ теченіе 3 мѣсяцевъ не будетъ просить о возобновленіи взысканія, отмѣтка о взысканіи по просьбѣ судохозяина исключается изъ судового списка.

Порядокъ обращенія взысканій на морскія суда, относясь къ предметамъ гражданскаго процессуальнаго законодательства, составляетъ предметъ особаго проекта, разсмотрѣннаго уже Особымъ Совѣщаніемъ, и стоитъ внѣ настоящаго проекта, который можетъ касаться этого предмета исключительно съ точки зрѣнія регистраціонной.

Вводя правильную регистрацію судовъ и придавая судовымъ спискамъ юридическое значеніе, было бы возможно связать съ этими списками обезпеченіе не только договорныхъ сдѣлокъ, но и предъявленныхъ къ судохозяевамъ исковъ и взысканій на тѣхъ же главныхъ началахъ, на коихъ иски и взысканія обезпечиваются недвижимыми имѣніями, т. е. путемъ внесенія въ судовой списокъ отмѣтки объ обезпеченіи исковъ или обращеніи взысканій—внесенія, соединеннаго съ извѣстными юридическими послѣдствіями, ограждающими интересы истцовъ и взыскателей.

Этому предмету и посвящены правила, въ настоящей главѣ проектированныя.

Ст. 61 и 63 опредѣляютъ порядокъ внесенія въ судовой списокъ указанныхъ отмѣтокъ. Отмѣтки объ обезпеченіи исковъ вносятся въ судо-

вой списокъ лишь по просьбѣ истца, на основаніи представленнаго послѣднимъ удостовѣренія о томъ, что судомъ или его предсѣдателемъ постановлено объ обезпеченіи иска принадлежащимъ отвѣтчику судномъ.

Внесеніе же отмѣтки объ обращеніи на судно взысканія происходитъ по аналогіи съ обращеніемъ взысканія на недвижимое имѣніе (уст. гр. суд. ст. 1096) ex officio.

Засимъ, на ряду съ частными взысканіями, казалось необходимымъ предусмотрѣть и обращеніе на суда казенныхъ безспорныхъ взысканій, которыя должны быть вносимы въ судовые списки по одному сообщенію казеннаго мѣста (прил. къ прим. 2 ст. 451 полож. взыск. гражд.).

Засимъ по вопросу о юридическихъ послѣдствіяхъ внесенія отмѣтки объ обезпеченіи иска или административнаго взысканія, IV Подкомиссія не могла придти къ единогласному рѣшенію. По мнѣнію меньшинства, внесеніе означенной отмѣтки не должно препятствовать ни отчужденію, ни закладу судна, но, въ случаѣ присужденія иска въ пользу истца окончательнымъ судебнымъ рѣшеніемъ, старшинство правъ истца по отношенію къ этимъ сдѣлкамъ опредѣляется днемъ внесенія отмѣтки въ судовой списокъ. Устанавливая такое правило, меньшинство членовъ Подкомиссіи исходило изъ тѣхъ соображеній, что внесеніе въ судовой списокъ отмѣтки служитъ вполнѣ достаточнымъ обезпеченіемъ требованій истца, такъ какъ для всякаго новаго пріобрѣтателя подобная отмѣтка была бы обязательною и, пріобрѣтая судно, новый владѣлецъ принималъ бы на себя и всѣ обремененія, значащіяся въ судовомъ спискѣ къ моменту пріобрѣтенія.

Засимъ, меньшинство Подкомиссіи не могло не принять также во вниманіе и того обстоятельства, что на практикѣ запрещеніе отчуждать или закладывать суда, на коихъ имѣются въ судовомъ спискѣ помянутыя отмѣтки, могло бы вызвать весьма нежелательное стѣсненіе въ оборотѣ этого рода движимыхъ имуществъ, такъ какъ, при эксплоатаціи судовъ, возможны судебные процессы по требованіямъ на весьма незначительныя суммы, которыя, являясь, по существу, вполнѣ обезпеченными внесеніемъ въ судовой списокъ соотвѣтственной отмѣтки, при указанной постановкѣ дѣла, влекли бы за собою невозможность совершить выгодную въ данный моментъ сдѣлку по продажѣ или закладу судна.

Большинство же членовъ Подкомиссіи полагало, что, со дня внесенія въ судовой списокъ отмѣтки объ обезпеченіи иска, судно не можетъ быть ни отчуждаемо, ни закладываемо. Къ такому заключенію большинство членовъ Подкомиссіи пришло, исходя изъ того положенія, что объектъ взысканія (морское торговое судно) по самому существу своему

является имуществомъ, нерѣдко трудно уловимымъ, вслѣдствіе чего допущеніе свободнаго отчужденія или заклада такого рода имущества, въ случаѣ присужденія иска въ пользу истца окончательнымъ судебнымъ рѣшеніемъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ весьма затруднило бы взыскателя въ полученіи присужденной въ его пользу суммы, напримѣръ, въ случаяхъ продажи судна за границу, до воспослѣдованія окончательнаго рѣшенія, или въ случаѣ, если судно, по переходѣ къ новому владѣльцу измѣнитъ родъ плаванія, совершая рейсы лишь между иностранными портами. Что же касается указываемаго меньшинствомъ стѣсненія въ свободѣ продавать и закладывать суда, то таковое можетъ быть легко устранимо уничтоженіемъ отмѣтки посредствомъ внесенія подлежащей суммы въ соотвѣтствующее судебное мѣсто. По симъ соображеніямъ, большинство членовъ Подкомиссіи полагало, что, со дня внесенія въ судовой списокъ отмѣтки объ обезпеченіи иска, судно не можетъ быть ни отчуждаемо, ни закладываемо.

При разсмотрѣніи этого вопроса въ Особомъ Совѣщаніи, членъ Совѣщанія, А. Г. Гасманъ высказалъ слѣдующія соображенія: ст. 64 испр. проекта даетъ истцу старшинство со времени внесенія отмѣтки, т. е. устанавливаетъ въ пользу истца принудительный залогъ. Между тѣмъ при разсмотрѣніи въ Государственномъ Совѣтѣ вотчиннаго устава вопросъ о принудительномъ залогѣ вызвалъ большія сомнѣнія и разрѣшенъ утвердительно лишь незначительнымъ большинствомъ. По отношенію же къ судамъ, какъ движимости, эта форма залога едва-ли примѣнима и желательна. Въ объясненіяхъ къ ст. 39—41 проекта объ обращеніи взысканія на суда (стр. 92 и 93) выяснено, что внесеніе отмѣтки въ обезпеченіе иска возможно будетъ лишь какъ крайнее средство, нормальнымъ же способомъ обезпеченія будетъ арестъ судна, т. е. взятіе онаго въ непосредственную охрану судебной власти, такъ что отмѣтка въ рѣдкихъ случаяхъ будетъ лишь суррогатомъ ареста. Между тѣмъ, арестъ въ обезпеченіе иска по проекту не даетъ старшинства обезпеченному исковому требованію, которое будетъ удовлетворяться при распредѣленіи денегъ по соразмѣрности съ прочими личными взысканіями, отмѣтка же вмѣсто ареста предоставитъ требованію старшинство, т. е. преимущественное передъ остальными личными взысканіями удовлетвореніе. Такимъ способомъ всякое личное требованіе (по заемному письму, роспискѣ и т. п.) можетъ обратиться въ вещное, закладное. Такъ какъ проектъ о регистраціи не вводитъ полнаго ипотечнаго порядка въ отношеніи судовъ и едва-ли возможно отождествлять суда, какъ движимость, съ недвижимымъ

имуществомъ, то введеніе принудительнаго залога въ этотъ проектъ и притомъ единственною (64) статьею, безъ дальнѣйшаго развитія этого института, представляется едва-ли цѣлесообразнымъ. Поэтому казалось бы болѣе осторожнымъ разсматриваемое правило—о старшинствѣ—исключить (ср. ст. 15 Финл. морс. уст., ст. 903 Итал. торг. улож.; 214 Франц. торг. улож. и др.).

Предсѣдатель же и остальные члены Особаго Совѣщанія полагали, что принятое большинствомъ IV Подкомиссіи постановленіе, являясь крайне стѣснительнымъ для нашей мореходной промышленности, вмѣстѣ съ тѣмъ не вызывается дѣйствительною необходимостью. Съ одной стороны отъ разрѣшенія отчуждать судно, коимъ обезпеченъ искъ, и въ особенности закладывать его, интересы взыскателя или истца пострадать не могутъ, ибо за его правами сохраняется старшинство; съ другой же стороны между постановленіемъ суда объ обезпеченіи иска и разсмотрѣніемъ дѣла по существу можетъ пройти весьма значительный промежутокъ времени, въ теченіе коего было бы несправедливо стѣснять собственника въ распоряженіи его имуществомъ, хотя бы находящимся въ спорѣ или обезпечивающимъ чужое денежное взысканіе.

Въ виду сего Особое Совѣщаніе постановило статью 65 изложить въ томъ смыслѣ, что внесеніе отмѣтки объ обезпеченіи иска не препятствуетъ собственнику въ его дальнѣйшихъ распоряженіяхъ судномъ. Въ этомъ отношеніи правильно лишь установить, что судно, коимъ обезпеченъ искъ, не можетъ быть отчуждено безъ согласія истца лицу, не имѣющему права плавать подъ русскимъ флагомъ, такъ какъ, съ перемѣной національности судна, существенно затрудняется обращеніе на него взысканія.

Что касается засимъ послѣдствій внесенія въ судовой списокъ отмѣтки объ обращеніи на судно взысканія, то такъ какъ отмѣтка эта непосредственно предшествуетъ публичной продажѣ судна и именно цѣлью своею имѣетъ оградить неприкосновенность предмета взысканія—судна, и къ этому моменту обыкновенно будетъ связана съ одновременнымъ наложеніемъ ареста на судно, то вполнѣ послѣдовательно, со времени внесенія въ судовой списокъ отмѣтки объ обращеніи взысканія на судно, пріостановить не только продажу и залогъ судна, но и вообще весь оборотъ по судну, воспретивъ его хозяину совершеніе всякаго рода сдѣлокъ, касающихся судна, съ тѣмъ только, что если такія сдѣлки и были бы совершены вопреки указанному запрету, то онѣ признавались бы недѣйствительными. Соотвѣтственно съ изложенными соображеніями и составлена ст. 66.

Засимъ, ст. 67 предусматриваетъ погашеніе отмѣтокъ объ обезпеченіи денежныхъ исковъ и объ обращеніи на судно взысканія и, будучи основана на томъ принципѣ, что отмѣтка объ обезпеченіи чьего либо права можетъ быть погашена лишь, если обезпеченное право болѣе не существуетъ или если одно обезпеченіе замѣнено другимъ, равноцѣннымъ, либо, наконецъ, если заинтересованное лицо само согласно на погашеніе обезпеченія—особыхъ объясненій засимъ не требуетъ. Наконецъ, по аналогіи съ ст. 1189 проекта уст. гр. суд., казалось полезнымъ указать, что если *пріостановленное* взысканіе не будетъ возобновлено по просьбѣ взыскателя, то судохозяину предоставляется просить объ исключеніи отмѣтки о взысканіи, которая засимъ можетъ быть внесена въ судовой списокъ лишь въ порядкѣ новаго обращенія на судно взысканія (ст. 63).

Въ заключеніе надлежитъ замѣтить, что въ случаѣ присужденія права собственности на судно представляется цѣлесообразнымъ не предоставлять внесенія въ списки отмѣтки о перемѣнѣ въ лицѣ собственника произволу частныхъ лицъ, но возложить увѣдомленіе о семъ на исполняющаго судебное рѣшеніе судебнаго пристава. Послѣднему не составитъ никакихъ затрудненій, по приведеніи рѣшенія въ исполненіе передачею судна лицу, коему оно присуждено, представить исполнительный листъ ex officio въ регистраціонное установленіе для внесенія отмѣтки въ судовой списокъ, а между тѣмъ этою мѣрою лучше всего достигается своевременное пополненіе судовыхъ списковъ свѣдѣніями о перемѣнахъ въ лицѣ собственника, происшедшихъ на основаніи судебнаго рѣшенія. Соотвѣтствующія правила составляютъ предметъ ст. 62, которая по содержанію своему хотя и не обнимается непосредственно заглавіемъ главы IX, но тѣмъ не менѣе включена въ нее, какъ подходящая къ ней ближе, чѣмъ къ какой либо другой главѣ проекта.

X. Производство по выдачѣ, взамѣнъ утраченныхъ, новыхъ патентовъ на плаваніе подъ русскимъ флагомъ и судовыхъ или долевыхъ свидѣтельствъ.

69. Въ случаѣ утраты патента на плаваніе подъ русскимъ флагомъ или судового либо долевого свидѣтельства, хозяинъ судна или доли онаго можетъ обратиться въ регистраціонное установленіе съ ходатайствомъ о выдачѣ, взамѣнъ утраченныхъ, новыхъ патента или судового либо долевого свидѣтельства.

Въ случаѣ утраты патента на плаваніе подъ русскимъ флагомъ или

судового либо долевого свидѣтельства, судохозяину должна быть предоставлена возможность получить взамѣнъ утраченнаго новые документы, конечно, съ соблюденіемъ такихъ мѣръ предосторожности, которыя могли бы предупредить всякую возможность какихъ либо злоупотребленій съ прежними документами, если они сохранились въ чьихъ либо рукахъ.

Этому предмету посвящены правила, изложенныя въ X главѣ проекта, восполняющія въ этомъ отношеніи пробѣлъ дѣйствующаго закона, который предусматриваетъ лишь утрату мѣрительнаго свидѣтельства (уст. торг. ст. 121) и оставляетъ вовсе не затронутымъ вопросъ объ утратѣ патента на плаваніе и корабельной крѣпости.

70. По просьбѣ о выдачѣ, взамѣнъ утраченнаго, новаго патента на плаваніе подъ русскимъ флагомъ, регистраціонное установленіе выдаетъ просителю новый патентъ на плаваніе подъ русскимъ флагомъ; на новомъ патентѣ отмѣчается, что онъ выданъ взамѣнъ утраченнаго.

Патентъ этотъ составляется на основаніи свѣдѣній, внесенныхъ въ судовой списокъ по день выдачи сего патента. О выдачѣ новаго патента отмѣчается въ судовомъ спискѣ.

Въ виду исключительно административнаго значенія патента на плаваніе подъ русскимъ флагомъ, нѣтъ основанія опасаться какихъ либо особыхъ злоупотребленій, даже если патентъ, признанный утраченнымъ и замѣненный поэтому новымъ, въ дѣйствительности сохранится у судохозяина или посторонняго лица. Поэтому проектъ не обусловливаетъ выдачи новаго патента взамѣнъ утраченнаго какими либо особыми формальностями или предосторожностями, но разрѣшаетъ выдачу взамѣнъ утраченнаго новаго патента на основаніи одной просьбы о томъ хозяина судна. Этотъ патентъ составляется на основаніи свѣдѣній, внесенныхъ по день его выдачи, въ судовой списокъ, причемъ, въ видахъ главнымъ образомъ дѣлопроизводственныхъ удобствъ, въ судовомъ спискѣ отмѣчается о выдачѣ новаго патента, а на самомъ патентѣ означается, что онъ выданъ взамѣнъ утраченнаго.

71. По просьбѣ о выдачѣ, взамѣнъ утраченнаго, новаго судового или долевого свидѣтельства, регистраціонное установленіе однократно публикуетъ объ утратѣ свидѣтельства въ Сенатскихъ Объявленіяхъ и Вѣстникѣ Финансовъ, Промышленности и Торговли. Въ публикаціи этой, кромѣ означенія реги-

страціоннаго установленія, коимъ дѣлается публикація, и званія, имени, отчества и фамиліи просителя и названія судна, указывается, что если, въ теченіе трехъ мѣсяцевъ со дня напечатанія въ Сенатскихъ Объявленіяхъ публикаціи, не будетъ представлено въ регистраціонное установленіе судовое или долевое свидѣтельство, объ утратѣ коего заявлено, или удостовѣреніе судебнаго установленія о возбужденіи судебнымъ порядкомъ спора противъ выдачи просителю новаго свидѣтельства, то утраченное свидѣтельство будетъ признано уничтоженнымъ и взамѣнъ его будетъ выдано просителю новое судовое или долевое свидѣтельство.

72. Если до выдачи просителю, взамѣнъ утраченнаго, новаго судового или долевого свидѣтельства будетъ кѣмъ-либо заявленъ указанный въ ст. 71 споръ, то производство по выдачѣ просителю новаго свидѣтельства пріостанавливается впредь до разрѣшенія сего спора судебнымъ порядкомъ.

73. Если въ теченіе указаннаго въ ст. 71 срока не будетъ представлено въ регистраціонное установленіе судовое или долевое свидѣтельство, объ утратѣ коего заявлено, и никѣмъ не будетъ заявленъ судебнымъ порядкомъ споръ противъ признанія утраченнаго свидѣтельства уничтоженнымъ и выдачи просителю, взамѣнъ его, новаго свидѣтельства, регистраціонное установленіе, по ходатайству просителя, объявляетъ утраченное свидѣтельство уничтоженнымъ и выдаетъ просителю новое судовое или долевое свидѣтельство, на которомъ отмѣчается, что оно выдано взамѣнъ утраченнаго.

Новое свидѣтельство составляется на основаніи свѣдѣній, внесенныхъ въ судовой списокъ по день выдачи сего свидѣтельства.

74. О выдачѣ, взамѣнъ утраченнаго, новаго судового или долевого свидѣтельства отмѣчается въ судовомъ спискѣ и публикуется въ Сенатскихъ Объявленіяхъ и Вѣстникѣ Финансовъ, Промышленности и Торговли, съ точнымъ обозначеніемъ признаннаго уничтоженнымъ свидѣтельства.

Публикаціи эти, равно какъ и публикаціи по ст. 71, печатаются въ Сенатскихъ Объявленіяхъ въ томъ же разрядѣ, въ которомъ печатаются указанныя въ ст. 52 публикаціи.

Нотаріусы и регистраціонныя установленія обязаны вести списки судовыхъ и долевыхъ свидѣтельствъ, объ утратѣ или признаніи уничтоженными коихъ сдѣланы указанныя въ сей и 71 статьяхъ публикаціи.

75. Всѣ издержки по производству о выдачѣ, взамѣнъ утраченныхъ, новыхъ патентовъ на плаваніе подъ русскимъ флагомъ или новыхъ судовыхъ либо долевыхъ свидѣтельствъ возлагаются на просителя.

Вопросъ о замѣнѣ новымъ утраченнаго судового либо долевого свидѣтельства представляется болѣе сложнымъ. Въ виду важнаго юридическаго значенія этого документа, служащаго удостовѣреніемъ права собственности на судно, воплощаемаго, такъ сказать, въ этомъ свидѣтельствѣ, нельзя допускать, чтобы свидѣтельства, объявленныя утраченными и замѣненныя новыми, могли сохраняться въ обращеніи на ряду съ замѣнившими ихъ, и, не имѣя болѣе силы, служить основаніемъ къ недобросовѣстнымъ сдѣлкамъ. Въ этихъ видахъ проектъ не допускаетъ немедленной выдачи новаго, взамѣнъ утраченнаго, свидѣтельства, по одной просьбѣ хозяина судна, но устанавливаетъ особую процедуру выдачи судовыхъ или долевыхъ свидѣтельствъ, направленную къ тому, чтобы выдачею новаго свидѣтельства не нарушить ничьихъ интересовъ и устранить возможность какихъ либо злоупотребленій со старымъ свидѣтельствомъ, если оно въ дѣйствительности не уничтожено, но сохранилось въ чьихъ либо рукахъ.

По просьбѣ судохозяина о выдачѣ ему новаго, взамѣнъ утраченнаго, судового или долевого свидѣтельства, прежде всего должны быть оповѣщены всѣ заинтересованныя лица путемъ публикаціи и засимъ выдача новаго свидѣтельства можетъ послѣдовать лишь послѣ извѣстнаго болѣе или менѣе продолжительнаго срока, въ теченіе котораго заинтересованныя лица, если они имѣютъ основаніе возразить противъ такой выдачи, могли бы принять мѣры къ огражденію своихъ интересовъ.

Примѣнительно къ величинѣ пространства Россійской Имперіи и современнымъ способамъ сообщенія между различными ея частями, въ настоящемъ проектѣ назначенъ трехмѣсячный срокъ, въ теченіе котораго, если судовое свидѣтельство было въ дѣйствительности не утеряно, но пере-

дано хозяиномъ судна кому либо по законной сдѣлкѣ (напр. при продажѣ или закладѣ судна), свѣдѣнія о семъ успѣютъ дойти до регистраціоннаго установленія.

Засимъ, если до выдачи новаго свидѣтельства будетъ кѣмъ либо заявлено возраженіе противъ таковой выдачи, то въ виду того, что регистраціонному установленію, какъ мѣсту административному, не имѣющему судебныхъ функцій, не можетъ принадлежать сужденіе объ основательности подобнаго возраженія, проектъ предоставляетъ возражающему противъ выдачи новаго свидѣтельства заявить свой споръ судебнымъ порядкомъ, а производство по выдачѣ регистраціоннымъ установленіемъ новаго свидѣтельства пріостанавливается впредь до окончательнаго разрѣшенія сего спора. При этомъ, конечно, одно голословное заявленіе со стороны какого либо третьяго лица о томъ, что оно возражаетъ противъ выдачи хозяину судна новаго судового свидѣтельства, еще не можетъ служить основаніемъ къ пріостановкѣ производства о выдачѣ новаго свидѣтельства. Необходимо, чтобы споръ противъ выдачи свидѣтельства былъ дѣйствительно уже заявленъ судебнымъ порядкомъ, о чемъ должно быть представлено регистраціонному установленію удостовѣреніе подлежащаго судебнаго мѣста, по которому только и пріостанавливается вышеозначенное производство.

Засимъ, можетъ случиться, что судовое свидѣтельство, объ утратѣ коего заявлено, будетъ кѣмъ-либо найдено и представлено въ регистраціонное установленіе, либо возвращено хозяину судна. Въ этомъ случаѣ, конечно, выдача новаго свидѣтельства представляется излишнею и производство о таковой выдачѣ должно быть прекращено.

Но если въ теченіе указаннаго въ публикаціи (ст. 71) срока не будетъ представлено въ регистраціонное установленіе судовое или долевое свидѣтельство, объ утратѣ коего заявлено, и никѣмъ не будетъ заявленъ судебнымъ порядкомъ споръ противъ признанія сего свидѣтельства уничтоженнымъ и выдачи просителю, взамѣнъ его, новаго свидѣтельства, то просителю предоставляется, безъ дальнѣйшей процедуры, требовать отъ регистраціоннаго установленія объявленія утраченнаго свидѣтельства уничтоженнымъ и выдачи взамѣнъ его новаго свидѣтельства.

Дабы устранить возможность совершенія какихъ либо сдѣлокъ по признанному уничтоженнымъ свидѣтельству, буде оно гдѣ либо сохранилось, и въ дѣйствительности лишить это свидѣтельство всякой силы, о выдачѣ, взамѣнъ утеряннаго, новаго судового или долевого свидѣтельства должно быть публиковано въ Сенатскихъ Объявленіяхъ и Вѣстникѣ Фи-

нансовъ, Промышленности и Торговли, съ точнымъ обозначеніемъ признаннаго уничтоженнымъ свидѣтельства. А засимъ, въ виду принятаго въ проектѣ исключительно нотаріальнаго порядка совершенія сдѣлокъ о продажѣ и закладѣ судовъ, признано полезнымъ по тѣмъ же соображеніямъ, которыя высказаны выше при ст. 52 и 53 относительно актовъ о закладѣ судовъ, обязать нотаріусовъ и регистраціонныя установленія вести списки судовыхъ свидѣтельствъ, признанныхъ уничтоженными; при этомъ для того, чтобы облегчить составленіе и пополненіе этихъ списковъ, предположено вышеупомянутыя публикаціи помѣщать въ томъ же разрядѣ Сенатскихъ Объявленій, въ которомъ, по ст. 52 проекта, будутъ печататься и публикаціи объ актахъ о закладѣ.

Наконецъ, казалось не лишнимъ, въ устраненіе всякихъ сомнѣній, положительно указать въ проектѣ, что всѣ издержки по производству о выдачѣ, взамѣнъ утраченныхъ, новыхъ патентовъ на плаваніе подъ русскимъ флагомъ или новыхъ судовыхъ либо долевыхъ свидѣтельствъ возлагаются на просителя.

XI. Внесеніе въ судовые списки новыхъ данныхъ.

76. Хозяинъ судна обязанъ заявлять регистраціонному установленію о всѣхъ измѣненіяхъ въ касающихся судна данныхъ, подлежащихъ внесенію въ судовой списокъ согласно пп. 5, 6, 7, 9, 10, 12, (ч. 2) и 15 ст. 6.

Уст. торг. ст. 136.	Швед. зак. ст. 12, 13, 15—17, 19.
Финл. пост. о регистр. ст. 11.	Датск. зак. ст. 37—39, 58.
Герм. зак. ст. 13—15.	Англ. зак. ст. 19—21.

Регистрація судовъ только тогда дѣйствительно достигаетъ своего назначенія и можетъ правильно дѣйствовать, если внесенныя въ судовыя списки свѣдѣнія представляются совершенно точными и совпадающими съ дѣйствительнымъ положеніемъ судна. Относительно юридическихъ данныхъ о суднѣ (лица его собственника и обезпеченныхъ судномъ денежныхъ протензій) эта цѣль съ наилучшимъ успѣхомъ достигается принятымъ въ настоящемъ проектѣ порядкомъ совершенія сдѣлокъ объ отчужденіи и закладѣ судовъ, при которомъ сдѣлки о закладѣ лишь съ отмѣткою ихъ въ судовомъ спискѣ получаютъ окончательную силу, а при отчужденіи судна на нотаріусовъ возлагается обязанность немедленно увѣдомлять регистраціонное установленіе о каждой совершенной при ихъ посредствѣ сдѣлкѣ объ отчужденіи судна либо доли онаго. Но кромѣ юридическихъ данныхъ о суднѣ, могутъ подлежать измѣненіямъ, и иногда

довольно значительнымъ, также и данныя техническаго свойства. Судно можетъ быть передѣлано изъ грузового на пассажирское, на суднѣ могутъ быть перемѣнены двигатели; парусное судно можетъ быть обращено въ паровое, вмѣстимость судна и самые его размѣры при передѣлкѣ могутъ измѣниться и т. п. Всѣ эти перемѣны должны быть немедленно отмѣчены въ судовомъ спискѣ, дабы послѣдній дѣйствительно давалъ полную и точную картину всѣхъ свѣдѣній о судахъ. Въ этихъ видахъ проектъ возлагаетъ на судохозяевъ обязанность заявлять регистраціонному установленію о всѣхъ измѣненіяхъ касающихся судна данныхъ, которыя подлежатъ внесенію въ судовой списокъ на основаніи статьи 1 проекта. При этомъ, конечно, не было надобности обязывать судохозяевъ увѣдомлять регистраціонныя установленія о такихъ событіяхъ, которыя и помимо особыхъ сообщеній судохозяевъ не могутъ не быть извѣстными регистраціонному установленію, а именно: о перемѣнѣ порта приписки судна или измѣненіи его названія, ибо и то и другое не можетъ быть осуществлено безъ предварительной отмѣтки о томъ въ судовомъ спискѣ (ст. 16, 19, 20 проекта). Наконецъ, нѣкоторые изъ вносимыхъ въ судовой списокъ данныхъ вообще по существу своему не могутъ подлежать измѣненію; таковы данныя, указанныя въ п.п. 1, 2, 4 и 8 ст. 6. За всѣмъ изложеннымъ обязанность судохозяевъ заявлять регистраціонному установленію объ измѣненіяхъ въ касающихся судна данныхъ можетъ быть ограничена тѣми данными, которыя указаны въ п.п. 5, 6, 7, 9, 10, 12 (ч. 2) и 15 ст. 6, а также по причинамъ, подробно указаннымъ при ст. 79, тѣми измѣненіями въ лицѣ собственника, которыя обусловлены переходомъ судна или доли въ ономъ по наслѣдству.

77. Указанныя въ предыдущей (76) статьѣ заявленія должны быть поданы въ регистраціонное установленіе или сданы на почту для отсылки въ таковое не позже двухъ мѣсяцевъ со дня наступленія обусловливающихъ таковыя заявленія обстоятельствъ, развѣ бы хозяинъ судна доказалъ, что объ обстоятельствахъ этихъ онъ узналъ позже дня ихъ наступленія; въ послѣднемъ случаѣ двухмѣсячный срокъ на подачу заявленія исчисляется со дня, въ который обстоятельства эти стали извѣстны хозяину судна.

Уст. торг. ст. 136.

Срокъ на подачу указанныхъ въ предыдущей (76) статьѣ заявленій долженъ быть непродолжительный, дабы по возможности сократить до

minimum'а тотъ промежутокъ времени, въ теченіе котораго происшедшее въ суднѣ измѣненіе не отразилось еще въ судовомъ спискѣ. Принимая во вниманіе, что судохозяинъ, особенно если онъ самъ состоитъ и капитаномъ своего судна, что очень часто встрѣчается на небольшихъ парусныхъ судахъ, можетъ иногда находиться на далекомъ разстояніи отъ регистраціоннаго установленія, ст. 77 опредѣляетъ этотъ срокъ въ 2 мѣсяца, въ теченіе которыхъ, при современныхъ средствахъ сообщенія и почтовой службы, заявленіе судохозяина можетъ дойти до регистраціоннаго установленія изъ любого пункта, въ которомъ произошло измѣненіе во внесенныхъ въ списокъ данныхъ о суднѣ. Кромѣ того, имѣя въ виду, что судохозяинъ съ одной стороны можетъ находиться внѣ мѣста нахожденія даже и почтоваго учрежденія,—а также что сроки почтовой пересылки стоятъ внѣ вліянія частныхъ лицъ и иногда могутъ довольно сильно удлиняться по обстоятельствамъ совершенно непредвидѣннымъ, Особое Совѣщаніе нашло справедливымъ признать судохозяина исполнившимъ возложенную на него обязанность, если онъ въ теченіе 2-мѣсячнаго срока сдастъ заявленіе на почту (ср. пр. уст. гр. суд. 688). Срокъ этотъ по общему правилу исчисляется съ момента наступленія обстоятельствъ, обусловливающихъ указанное въ ст. 76 заявленіе. Однако возможно, что обстоятельства эти наступятъ внѣ мѣста пребыванія хозяина судна и станутъ ему извѣстны лишь впослѣдствіи. Въ этомъ случаѣ вышеуказанный способъ исчисленія срока на подачу заявленія былъ бы, конечно, несправедливъ, а потому, если судохозяинъ узналъ объ этихъ обстоятельствахъ позже дня ихъ наступленія, срокъ на подачу указаннаго въ ст. 76 заявленія долженъ исчисляться не со дня наступленія сихъ обстоятельствъ, а съ того дня, въ который они стали извѣстны хозяину судна. При этомъ, однако, на судохозяинѣ лежитъ обязанность доказать какъ то, что ему обстоятельства эти стали извѣстны не сразу, такъ и тотъ день, въ который онъ о нихъ узналъ; въ противномъ случаѣ онъ предполагается узнавшимъ о названныхъ обстоятельствахъ въ день ихъ наступленія.

78. При указанныхъ въ ст. 76 заявленіяхъ должны быть представлены: 1) судовое или всѣ долевыя свидѣтельства и, если судно не находится въ плаваніи, патентъ на плаваніе подъ русскимъ флагомъ и копія судового свидѣтельства, если таковая была выдана (ст. 13 ч. 2), и 2) доказательства, удостовѣряющія изложенныя въ заявленіи обстоятельства.

Если судно находится въ плаваніи, патентъ на плаваніе подъ русскимъ флагомъ и судовое свидѣтельство, если оно находится на суднѣ, а въ противномъ случаѣ копія судового свидѣтельства (ст. 13 ч. 2) должны быть представлены въ регистраціонное установленіе не позже одного мѣсяца со дня перваго захода судна въ одинъ изъ портовъ его регистраціоннаго округа.

См. цит. подъ ст. 77.

Заявленіе о постигшихъ судно измѣненіяхъ не можетъ быть, конечно, голословнымъ. Предположеніе о достовѣрности судового списка требуетъ, чтобы отмѣтки объ этихъ измѣненіяхъ были внесены въ судовой списокъ лишь послѣ того, какъ будетъ доказанъ дѣйствительный фактъ наступленія этихъ перемѣнъ, въ соотвѣтствіи съ чѣмъ и изложенъ п. 2 ч. 1 ст. 78.

Засимъ, нельзя допустить, чтобы свѣдѣнія, имѣющіяся въ судовыхъ документахъ—патентѣ на плаваніе подъ русскимъ флагомъ и судовомъ свидѣтельствѣ, не совпадали съ дѣйствительнымъ положеніемъ и съ судовымъ спискомъ. Но съ другой стороны невозможно, чтобы дополнительныя отмѣтки на этихъ документахъ дѣлались самимъ судохозяиномъ. Въ этихъ видахъ п. 1 ч. 1 ст. 78 требуетъ представленія при указанныхъ въ ст. 77 заявленіяхъ патента на плаваніе и судового свидѣтельства для учиненія и на нихъ соотвѣтствующихъ отмѣтокъ (ст. 80). Но такъ какъ патентъ на плаваніе подъ русскимъ флагомъ долженъ всегда находиться на суднѣ, и тамъ же можетъ находиться и судовое свидѣтельство, то на случай нахожденія судна въ плаваніи ч. 2 ст. 78 разрѣшаетъ представить патентъ и свидѣтельство или копію судового свидѣтельства (которое также должно находиться на суднѣ) въ теченіе 1 мѣсяца по возвращеніи судна въ портъ приписки.

79. При переходѣ права собственности на судно или на долю въ немъ по наслѣдству, наслѣдникъ обязанъ увѣдомить о семъ регистраціонное установленіе въ срокъ, ст. 77 установленный, а копію опредѣленія суда объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства или утвержденіи завѣщанія къ исполненію, а равно указанные въ ст. 78 документы обязанъ представить не позже одного мѣсяца со дня постановленія таковаго опредѣленія.

Хотя по ст. 34 проекта на установленія, исчисляющія наслѣдственную пошлину, и возложена обязанность увѣдомлять регистраціонныя уста-

новленія о послѣдовавшемъ переходѣ права собственности на судно или доли онаго по наслѣдству, но это одно правило еще не можетъ обезпечить полной освѣдомленности регистраціонныхъ установленій о всѣхъ таковыхъ переходахъ. При наслѣдованіи по закону утвержденіе въ правахъ наслѣдства не обязательно, а при наслѣдованіи по завѣщанію, завѣщаемое имущество можетъ быть описано въ завѣщаніи въ общихъ выраженіяхъ, такъ что и въ томъ и въ другомъ случаѣ переходъ судна по наслѣдству можетъ остаться неизвѣстнымъ правительственнымъ установленіямъ.

На этотъ конецъ, независимо отъ ст. 34, въ ст. 79 постановлено правило, по которому при переходѣ судна по наслѣдству на наслѣдника возложена обязанность увѣдомлять о семъ регистраціонное установленіе. Увѣдомленіе это должно быть подано въ общій установленный ст. 77 срокъ, т. е. въ теченіе 2 мѣсяцевъ со дня открытія наслѣдства или со дня, въ который наслѣдникъ узналъ о семъ, если онъ освѣдомится объ открытіи въ его пользу наслѣдства позже. При этомъ заявленіи, однако, наслѣдникъ далеко не всегда будетъ въ состояніи представить доказательства перехода къ нему права собственности на судно, ибо процедура утвержденія въ правахъ наслѣдства или завѣщанія къ исполненію обыкновенно занимаетъ долѣе 2 мѣсяцевъ со дня смерти наслѣдодателя. Поэтому ст. 79 разрѣшаетъ копію опредѣленія суда объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства или завѣщанія къ исполненію, а равно указанные въ ст. 78 документы представить не при самомъ заявленіи, а въ теченіе 1 мѣсяца со дня воспослѣдованія вышеуказаннаго опредѣленія.

80. Провѣривъ обстоятельства, изложенныя въ заявленіи, по представленнымъ хозяиномъ судна документамъ и инымъ доказательствамъ, регистраціонное установленіе учиняетъ соотвѣтствующую отмѣтку въ судовомъ спискѣ и на судовомъ свидѣтельствѣ и возвращаетъ послѣднее хозяину судна.

Отмѣтка на патентѣ на плаваніе подъ русскимъ флагомъ и на копіи судового свидѣтельства учиняется при представленіи ихъ хозяиномъ судна (ст. 78).

Герм. зак. ст. 13, ч. 1. | Датск. зак. ст. 44, 45.
Шведск. зак. ст. 12, 14.

81. По просьбѣ хозяина судна ему выдаются, взамѣнъ прежнихъ, новые патентъ на плаваніе, судовое свидѣтельство и копія съ него (ст. 13 ч. 2). По просьбѣ собственника

доли судна ему выдается взамѣнъ прежняго новое долевое свидѣтельство.

При таковой просьбѣ должны быть представлены тѣ изъ поименованныхъ документовъ, о замѣнѣ которыхъ новыми хозяинъ судна проситъ, документы эти остаются на храненіи при дѣлахъ регистраціоннаго установленія.

Въ выдаваемыхъ, взамѣнъ прежнихъ, новыхъ патентѣ на плаваніе, судовомъ или долевомъ свидѣтельствѣ и копіи судового свидѣтельства означаются лишь тѣ изъ внесенныхъ въ судовой списокъ данныхъ, которыя сохранили свое значеніе.

82. Если судно или доля въ немъ перешли въ собственность нѣсколькимъ лицамъ, то регистраціонное установленіе, по просьбѣ новыхъ собственниковъ, при которой должно быть представлено судовое или долевое свидѣтельство, выдаетъ каждому изъ собственниковъ новое долевое свидѣтельство (ст. 12 ч. 2), а прежнее свидѣтельство оставляетъ при своихъ дѣлахъ.

При послѣдовательномъ учиненіи на судовомъ свидѣтельствѣ и патентѣ на плаваніе подъ русскимъ флагомъ разнаго рода отмѣтокъ, документы эти въ концѣ концовъ могутъ оказаться настолько загроможденными этими отмѣтками, что въ видахъ наглядности и ясности судовыхъ документовъ представится желательнымъ замѣнить ихъ новыми, со внесеніемъ въ послѣдніе лишь тѣхъ изъ значащихся въ судовомъ спискѣ свѣдѣній, которыя еще не утратили своего значенія. Засимъ, необходимость замѣны судовыхъ документовъ новыми можетъ обусловливаться ихъ обветшаніемъ, да и вообще нѣтъ повода препятствовать судохозяину замѣнять прежніе документы новыми, вполнѣ по его желанію, безъ особой мотивировки послѣдняго. Въ этихъ соображеніяхъ и проектирована ст. 81.

Засимъ, ст. 82 предусматриваетъ, въ случаѣ перехода судна или доли въ немъ къ нѣсколькимъ лицамъ, выдачу взамѣнъ одного прежняго свидѣтельства (судового или долевого) нѣсколькихъ новыхъ долевыхъ свидѣтельствъ по числу новыхъ собственниковъ, и въ особыхъ объясненіяхъ не нуждается.

XII. Исключеніе судовъ изъ судового списка.

83. Судно исключается изъ судового списка:

1) Въ случаѣ утраты судномъ права плаванія подъ русскимъ флагомъ.

2) Въ случаѣ пропажи безъ вѣсти или гибели судна, либо признанія его негоднымъ къ плаванію и нестоящимъ исправленія.

3) Въ случаѣ признанія судна законнымъ призомъ по вошедшему въ законную силу рѣшенію призового суда или въ въ случаѣ взятія судна въ плѣнъ, если оно не было выкуплено въ теченіе 6 мѣсяцевъ.

4) Въ случаѣ внесенія судна въ списокъ другого регистраціоннаго установленія (ст. 20).

5) Въ случаѣ перехода судна въ плаваніе по внутреннимъ воднымъ путямъ.

Пропавшимъ безъ вѣсти считается судно, о которомъ не получено извѣстій въ теченіе 6 мѣсяцевъ, если оно совершало плаваніе въ европейскихъ водахъ, и въ теченіе 12 мѣсяцевъ, если оно плавало внѣ этихъ водъ.

Уст. Торг. ст. 133, 581, 599.
Финл. пост. о регистр. ст. 10.
Герм. зак. ст. 13, ч. 2.
Шв. зак. о регистр. ст. 18.
Датск. зак. о регистр. ст. 57, 58.

Однимъ изъ главнѣйшихъ недостатковъ нашихъ корабельныхъ списковъ является тотъ извѣстный всѣмъ, близко стоящимъ къ этому дѣлу, фактъ, что названные списки переполнены записями о судахъ, уже давно погибшихъ, сломанныхъ или прекратившихъ плаваніе и тѣмъ не менѣе продолжающихъ числиться въ наличности нашего торговаго флота. Въ устраненіе этого нежелательнаго явленія въ настоящемъ проектѣ вопросу объ исключеніи судовъ изъ судового списка удѣлено особое вниманіе.

Руководящимъ началомъ въ настоящемъ случаѣ должно быть принято то положеніе, что судно подлежитъ исключенію изъ судового списка, когда оно выходитъ изъ состава русскаго торговаго флота. А это можетъ случиться или если судно мѣняетъ національность, или если судно фактически уничтожается, или же если судно измѣняетъ свое назначеніе (перестаетъ быть морскимъ). Во всѣхъ этихъ случаяхъ судно подлежитъ безусловному исключенію изъ судового списка. Наконецъ, особнякомъ

стоитъ случай исключенія судна изъ судового списка не безусловно, а лишь изъ даннаго списка, по случаю внесенія судна въ другой списокъ при перемѣнѣ порта приписки (ст. 20).

На изложенныхъ началахъ и основана ст. 83. Засимъ, въ особыхъ объясненіяхъ по этой статьѣ нуждаются лишь сроки, установленные въ 3 пунктѣ и во 2-ой части ея. По 3-му пункту ст. 83 судно исключается изъ списка въ случаѣ взятія въ плѣнъ, если судно не было выкуплено въ теченіе 6 мѣсяцевъ. Это правило составлено въ соотвѣтствіи съ дѣйствующимъ закономъ, который въ правилахъ о страхованіи лишь по истеченіи этого срока считаетъ взятое въ плѣнъ судно окончательно пропавшимъ и возлагаетъ на страховщика обязанность платить страховыя деньги.

Что касается засимъ части 2-й ст. 83, то надлежитъ имѣть въ виду, что пропажа судна безъ вѣсти не устанавливаетъ точно факта гибели судна, но лишь даетъ основаніе къ законному о томъ предположенію. Для того, чтобы это предположеніе было достовѣрнымъ, надо, чтобы прошелъ достаточно длинный срокъ, въ теченіе котораго могли бы придти вѣсти о суднѣ, какая бы судьба его ни постигла, если только оно не погибло вовсе. Принятый въ этомъ отношеніи статьею 83 срокъ заимствованъ изъ дѣйствующаго закона (уст. торг. ст. 581) и при современныхъ средствахъ почтоваго и телеграфнаго сообщенія долженъ быть признанъ болѣе чѣмъ достаточнымъ, чтобы сдѣлать вполнѣ вѣроятнымъ фактъ гибели исчезнувшаго безъ вѣсти судна.

84. О гибели судна или о признаніи его негоднымъ къ плаванію и нестоящимъ исправленія (ст. 83 п. 2) хозяинъ судна обязанъ заявить регистраціонному установленію не позже двухъ мѣсяцевъ съ того дня, какъ обстоятельства эти наступили, развѣ бы хозяинъ судна доказалъ, что онъ узналъ объ этихъ обстоятельствахъ позже дня ихъ наступленія; въ послѣднемъ случаѣ вышеуказанный двухмѣсячный срокъ исчисляется со дня, въ который обстоятельства эти стали извѣстны хозяину судна. О пропажѣ безъ вѣсти судна (ст. 83 п. 2) хозяинъ обязанъ заявить тому же регистраціонному установленію не позже 6 мѣсяцевъ по истеченіи сроковъ, въ ч. 2 предыдущей (83) статьи установленныхъ. О признаніи судна законнымъ призомъ и о взятіи судна въ плѣнъ хозяинъ судна обязанъ

заявить регистраціонному установленію не позже 6 мѣсяцевъ со дня истеченія срока, въ п. 3 ст. 83 установленнаго.

Датск. зак. ст. 58. | Англ. зак. ст. 21.

85. Объ утратѣ судномъ права плаванія подъ русскимъ флагомъ по причинамъ, въ ст. 3 закона о правѣ плаванія подъ русскимъ флагомъ указаннымъ, хозяинъ судна обязанъ заявить регистраціонному установленію въ теченіе 1 мѣсяца со дня утраты судномъ означеннаго права.

Въ случаѣ отчужденія судна за границею безъ посредства русскаго консульскаго представителя, лицу, не имѣющему права плаванія подъ русскимъ флагомъ, лицо, отчудившее судно, обязано заявить о томъ регистраціонному установленію въ теченіе 2 мѣсяцевъ со дня отчужденія.

Обязанность увѣдомить регистраціонное установленіе объ обстоятельствахъ, обусловливающихъ исключеніе судна изъ судового списка, точно также, какъ о новыхъ данныхъ, подлежащихъ внесенію въ этотъ списокъ, должна лежать на самихъ судохозяевахъ, причемъ для того, чтобы въ судовыхъ спискахъ какъ можно меньше времени продолжали числиться суда, въ дѣйствительности больше не входящія въ составъ русскаго торговаго флота, обязанность эта должна быть обусловлена извѣстнымъ крайнимъ срокомъ, въ теченіе котораго должно быть сдѣлано заявленіе регистраціонному установленію. Въ тѣхъ случаяхъ, когда судно подлежитъ исключенію изъ судового списка на основаніи фактовъ, могущихъ быть точно установленными, вполнѣ справедливо обязать судохозяевъ заявлять объ этихъ фактахъ въ тотъ же срокъ и на тѣхъ же основаніяхъ, какъ они обязаны по ст. 77 заявлять о новыхъ, касающихся судна, данныхъ, подлежащихъ внесенію въ судовой списокъ. Но этотъ срокъ казалось справедливымъ значительно продолжить (до 6 мѣсяцевъ) въ тѣхъ случаяхъ, когда или вовсе нѣтъ точныхъ свѣдѣній о суднѣ и оно исключается изъ списка, какъ пропавшее безъ вѣсти, на основаніи предположенія о его гибели, или когда есть возможность предполагать, что фактъ, обусловливающій исключеніе судна изъ списка, можетъ быть еще устраненъ (взятіе судна въ плѣнъ).

Засимъ, когда судно утрачиваетъ право плаванія подъ русскимъ флагомъ вслѣдствіе продажи его цѣликомъ иностранному подданному, то если продажа сія учинена въ Россіи или за границею при посредствѣ русскаго консула либо миссіи, регистраціонное установленіе ex officio

увѣдомляется о томъ нотаріусомъ, консуломъ либо миссіей (уст. конс. ст. 57 п. 7, который при изданіи проектируемыхъ правилъ о регистраціи подлежитъ соотвѣтственному кодификаціонному измѣненію) и потому нѣтъ основанія возлагать въ этомъ случаѣ на продавца обязанность увѣдомлять особо регистраціонное установленіе. Если же русское судно продается иностранцу за границею безъ участія русской власти, то хотя ст. 57 п. 6 уст. конс. и предписываетъ консуламъ относиться къ мѣстнымъ начальствамъ (тѣхъ портовъ, гдѣ нѣтъ русскихъ консуловъ) о подтвержденіи нотаріусомъ, маклеромъ и другими лицами, до которыхъ сіе касается, чтобы они при совершеніи сдѣлки отбирали всѣ документы и отсылали ихъ въ ближайшее консульство,—правило это не можетъ быть обязательнымъ для иностранныхъ властей, отъ усмотрѣнія коихъ зависитъ исполнить его или нѣтъ, и потому возможны случаи, что о такого рода продажахъ русскія власти останутся неосвѣдомленными. На семъ основаніи, при продажѣ русскаго судна иностранному подданному за границею безъ участія русскаго консула, на продавцѣ должна лежать обязанность увѣдомить о семъ регистраціонное установленіе, что и постановлено въ ч. 2 ст. 85.

Наконецъ, новый законъ 6 іюня 1904 года о правѣ плаванія подъ русскимъ флагомъ, въ случаѣ принадлежности судна нѣсколькимъ хозяевамъ или торговому товариществу (полному, либо на вѣрѣ), предоставляетъ судну это право лишь если всѣ собственники его или всѣ участники товарищества—русскіе подданные. Въ связи съ этимъ ст. 3 названнаго закона постановляетъ, что если долю въ суднѣ или участіе въ товариществѣ унаслѣдуетъ иностранный подданный, и если послѣдній въ теченіе трехъ лѣтъ не отчудитъ своей доли русскому подданному, либо прочіе общіе хозяева не выкупятъ ее порядкомъ, въ ст. 161 уст. торг. указаннымъ, или если такой наслѣдникъ не будетъ выдѣленъ изъ товарищества, то судно теряетъ право плаванія подъ русскимъ флагомъ. Такъ какъ это послѣдствіе постигаетъ судно по прошествіи указаннаго трехлѣтняго срока безъ какой либо перемѣны въ лицѣ общихъ хозяевъ и безъ совершенія какой либо сдѣлки, а однимъ лишь фактомъ истеченія названнаго срока, то на собственникахъ судна или товарищахъ въ торговомъ товариществѣ должна лежать обязанность довести до свѣдѣнія регистраціоннаго установленія, что условія, постановленныя въ ст. 3 этого закона, остались невыполненными и что судно такимъ образомъ потеряло право плаванія подъ русскимъ флагомъ и подлежитъ исключенію изъ судового списка (ч. 1 ст. 85).

Наконецъ, въ остальныхъ, указанныхъ въ ст. 83, случаяхъ исключенія судна изъ судового списка, проектъ не обязываетъ судохозяина къ учиненію особаго заявленія, потому что при внесеніи судна въ другой судовой списокъ (п. 4 ст. 83) исключеніе судна изъ прежняго списка осуществляется согласно ст. 20 ex officio, а при переходѣ судна въ плаваніе по внутреннимъ воднымъ путямъ нѣтъ основанія настаивать на исключеніи судна изъ списка, если того не желаетъ самъ хозяинъ судна, ибо этотъ признакъ весьма неустойчивый, и морское судно, обращенное къ плаванію по внутреннимъ водамъ, можетъ во всякій моментъ вернуться къ плаванію морскому.

86. При заявленіи о признаніи судна негоднымъ къ плаванію и нестоящимъ исправленія, объ утратѣ судномъ права плаванія подъ русскимъ флагомъ (ст. 85), либо о переходѣ судна въ плаваніе по внутреннимъ воднымъ путямъ (п. 5 ст. 83), должны быть представлены патентъ на плаваніе подъ русскимъ флагомъ, судовое или всѣ долевыя свидѣтельства и копія судового свидѣтельства, если таковая была выдана регистраціоннымъ установленіемъ (ст. 13 ч. 2), а при заявленіи объ исчезновеніи или гибели судна—судовое или всѣ долевыя свидѣтельства и патентъ на плаваніе подъ русскимъ флагомъ съ копіею судового свидѣтельства, если послѣдніе сохранились.

Въ случаѣ отчужденія судна лицу, не имѣющему права плаванія подъ русскимъ флагомъ, въ порядкѣ ст. 32 и 33 сихъ правилъ, лицо, отчудившее судно, обязано представить въ регистраціонное установленіе патентъ на плаваніе подъ русскимъ флагомъ не позже 2 мѣсяцевъ со дня отчужденія.

Уст. торг. ст. 133.
Финл. пост. о регистр. ст. 13.
Герм. зак. ст. 13 ч. 2.
Шведск. зак. ст. 18.
Датск. зак. ст. 62.

Правила, въ этой статьѣ изложенныя, имѣютъ цѣлью предупредить злоупотребленія, возможныя, если въ оборотѣ будутъ оставаться документы, въ особенности судовое свидѣтельство на суда, болѣе не существующія вообще или въ качествѣ русскихъ морскихъ торговыхъ судовъ.

87. Если регистраціонному установленію станетъ достовѣрно извѣстно о наступленіи обстоятельствъ, обусловливающихъ ис-

ключеніе судна изъ судового списка, а со стороны хозяина судна не поступитъ въ сроки, въ ст. 84 и 85 опредѣленные, заявленія, къ подачѣ коего хозяинъ судна обязанъ въ силу этихъ статей, то регистраціонное установленіе приглашаетъ хозяина судна повѣсткою, а если мѣсто жительства его неизвѣстно,— чрезъ троекратную публикацію въ Сенатскихъ Объявленіяхъ и Вѣстникѣ Финансовъ, Промышленности и Торговли, представить въ трехмѣсячный срокъ со дня врученія повѣстки или напечатанія въ Сенатскихъ Объявленіяхъ третьей публикаціи доказательства того, что судно не подлежитъ исключенію изъ списка. Въ случаѣ непредставленія въ указанный срокъ таковыхъ доказательствъ или признанія представленныхъ доказательствъ недостаточными, регистраціонное установленіе исключаетъ судно изъ списка, съ отнесеніемъ расходовъ по напечатанію публикацій на счетъ хозяина судна.

Возложенная предыдущими статьями на судохозяевъ обязанность заявить регистраціонному установленію о фактахъ, обусловливающихъ исключеніе судна изъ судового списка, можетъ, несмотря на угрозу взысканіемъ за ея неисполненіе, остаться все же неисполненной. Между тѣмъ до регистраціоннаго установленія могутъ дойти объ этихъ фактахъ болѣе или менѣе достовѣрныя свѣдѣнія. На этотъ случай, въ видахъ очищенія судовыхъ списковъ отъ неправильно числящихся въ нихъ судовъ, казалось цѣлесообразнымъ предоставить регистраціонному установленію или понудить судохозяина къ надлежащему опроверженію этихъ данныхъ, или исключить судно изъ списка, если судохозяинъ не представитъ доказательствъ того, что судно не подлежитъ исключенію изъ списка.

88. Если исключенію изъ судового списка подлежитъ судно заложенное, или которымъ обезпеченъ искъ, либо на которое обращено взысканіе, то въ судовой списокъ вносится лишь отмѣтка о наступленіи обстоятельства, обусловливающаго исключеніе судна изъ списка, судно же исключается изъ списка лишь по прекращеніи обезпеченнаго судномъ права или по представленіи въ регистраціонное установленіе письменнаго заявленія закладопринимателя, истца или взыскателя о согласіи на исключеніе судна изъ списка.

Правило, въ ст. 88 изложенное, проектировано на томъ основаніи,

что исключеніе судна изъ судового списка исключаетъ судно и изъ дѣйствія настоящихъ правилъ (ст. 1 и 2) и всѣ внесенныя относительно судна въ судовой списокъ отмѣтки съ этого момента утрачиваютъ свою силу.

Между тѣмъ совершенно очевидно, что хотя бы и наступили обстоятельства, обусловливающія исключеніе судна изъ судового списка, но коль скоро въ судовомъ спискѣ имѣются отмѣтки о закладѣ судна или объ обезпеченіи имъ иска, либо объ обращеніи на него взысканія, то гражданская сила этихъ отмѣтокъ не можетъ быть уничтожена административнымъ распоряженіемъ регистраціоннаго установленія до прекращенія обезпеченнаго этими отмѣтками права, или безъ согласія лица, въ пользу коего отмѣтки внесены. Не говоря уже о томъ, что и самыя свѣдѣнія о наступленіи факта, обусловливающаго исключеніе судна изъ списка, могутъ быть невѣрны, далеко не во всѣхъ случаяхъ, даже когда эти факты дѣйствительно наступили, обезпеченныя судномъ права третьихъ лицъ становятся неосуществимыми. Напримѣръ при утратѣ судномъ права плаванія подъ русскимъ флагомъ, при переходѣ судна въ рѣчное плаваніе кредиторъ сохраняетъ не только свое право, но и полную возможность его осуществить. Поэтому въ указанныхъ случаяхъ впредь до погашенія обезпеченнаго судномъ права, или до изъявленія согласія лицомъ, въ пользу коего внесена въ списокъ отмѣтка о закладѣ, обезпеченіи иска, либо обращеніи взысканія, надлежитъ не исключать судна изъ судового списка, но лишь ограничиться внесеніемъ въ судовой списокъ отмѣтки о наступленіи обстоятельства, обусловливающаго исключеніе судна изъ судового списка.

XIII. Порядокъ подачи просьбъ и заявленій въ регистраціонныя установленія.

89. Просьбы и заявленія, подлежащія, въ предусмотрѣнныхъ настоящими правилами случаяхъ, представленію въ регистраціонныя установленія, могутъ быть письменныя или словесныя. Подпись на письменной просьбѣ или заявленіи, если таковыя не представлены въ регистраціонное установленіе лично просителемъ, должна быть засвидѣтельствована нотаріусомъ.

По словесной просьбѣ или заявленію составляется въ регистраціонномъ установленіи протоколъ, въ которомъ должно быть указано время поступленія просьбы или заявленія.

Протоколъ прочитывается просителю и подписывается имъ и лицомъ, завѣдующимъ веденіемъ судового списка.

Если проситель, по безграмотности или другимъ причинамъ, подписаться не можетъ, то объ этомъ означается въ протоколѣ, который въ присутствіи просителя подписывается только лицомъ, завѣдующимъ веденіемъ судового списка.

Ст. 89 въ соотвѣтствіи съ аналогичными постановленіями проекта вотчиннаго устава (ст. 214 и 218) установляетъ по возможности простой и удобный для публики порядокъ подачи просьбъ и заявленій въ регистраціонныя установленія.

90. Представляемые при просьбахъ и заявленіяхъ документы, кромѣ означенныхъ въ ст. 9 п. 1 и ст. 86, должны быть снабжены копіями, которыя остаются при дѣлахъ регистраціоннаго установленія.

Подлинные документы, за исключеніемъ указанныхъ въ ст. 9 п. 1 и ст. 86, по внесеніи отмѣтки въ судовой списокъ возвращаются просителю съ отмѣткою на нихъ о послѣдовавшемъ внесеніи отмѣтки.

Подлинные документы, на основаніи которыхъ послѣдовало внесеніе отмѣтки въ судовой списокъ, за немногими исключеніями, не могутъ быть задерживаемы въ регистраціонномъ установленіи, но должны быть возвращаемы представившему ихъ лицу. Однако, и регистраціонное установленіе, въ видахъ полноты и ясности сосредоточенныхъ въ немъ свѣдѣній, не можетъ ограничиваться однимъ текстомъ внесенной въ судовой списокъ краткой отмѣтки, но должно имѣть въ своемъ распоряженіи точный текстъ того документа или тѣхъ документовъ, на основаніи коихъ она внесена. Въ этихъ видахъ, и дабы не обременить регистраціонныя установленія, которыя едва ли будутъ очень богаты канцелярскими служителями, работою по снятію копій съ представляемыхъ документовъ,— ст. 90 возлагаетъ на самихъ просителей обязанность представлять при просьбахъ и заявленіяхъ документы съ копіями, которыя по возвращеніи подлинниковъ, съ надписью о послѣдовавшемъ внесеніи отмѣтки, просителю, оставляются при дѣлахъ регистраціоннаго установленія.

91. Въ предусмотрѣнныхъ настоящими правилами случаяхъ заявленія и просьбы хозяевъ судовъ подаются въ регистраціонное установленіе:

1) хозяиномъ судна—если судно принадлежитъ одному лицу;

2) всѣми хозяевами, или избраннымъ ими начальнымъ товарищемъ—если судно принадлежитъ нѣсколькимъ лицамъ;

3) полными товарищами или товарищемъ-распорядителемъ—если судно принадлежитъ товариществу полному или на вѣрѣ;

4) правленіемъ или директоромъ-распорядителемъ—если судно принадлежитъ акціонерному товариществу.

На лицахъ, въ сей статьѣ указанныхъ, лежитъ и отвѣтственность за нарушеніе обязанностей, возложенныхъ настоящими правилами на хозяевъ судовъ (ст. 95—103); при нарушеніи сихъ правилъ правленіемъ акціонернаго товарищества, отвѣтственности подвергаются всѣ виновные въ нарушеніи члены и директоры.

Финл. пост. о регистр. ст. 2.	Шведск. зак. ст. 4.
Герм. зак. ст. 14.	Анг. зак. ст. 5.

Въ виду того, что хозяиномъ судна можетъ являться какъ единоличный собственникъ, такъ и нѣсколько общихъ собственниковъ, а равно и торговое товарищество (полное, на вѣрѣ или акціонерное), то надлежитъ прежде всего точно опредѣлить, на комъ именно во всѣхъ этихъ случаяхъ лежитъ обязанность по подачѣ предусмотрѣнныхъ настоящими правилами просьбъ и заявленій и кто именно подвергается отвѣтственности, возложенной настоящими правилами (гл. XIV) на судохозяевъ за различнаго рода нарушенія сихъ правилъ. Когда судно принадлежитъ одному лицу, то, очевидно, на немъ и лежатъ вышеуказанныя обязанности и отвѣтственность. Когда же судно принадлежитъ нѣсколькимъ лицамъ, или лицу юридическому, то обязанность и отвѣтственность эти должны лежать на всѣхъ тѣхъ лицахъ, кому принадлежитъ распоряженіе судномъ, а именно на всѣхъ общихъ хозяевахъ, на всѣхъ полныхъ товарищахъ (въ товариществѣ, полномъ и на вѣрѣ) и въ товариществѣ акціонерномъ на всѣхъ членахъ правленія, являющагося законнымъ представителемъ собственника—товарищества; это начало подлежитъ ограниченію, если для ближайшаго завѣдыванія предпріятіемъ избрано особое лицо (начальный товарищъ, товарищъ-распорядитель, директоръ-распорядитель). Такъ какъ это лицо является ближайшимъ распорядителемъ судна, прочіе же прямого участія въ распоряженіи дѣлами въ этомъ случаѣ не принимаютъ, то вся отвѣтственность по исполненію настоящихъ правилъ должна въ этомъ случаѣ лежать на одномъ лишь такомъ распорядителѣ.

XIV. Производство по жалобамъ на распоряженія лицъ, завѣдующихъ веденіемъ судовыхъ списковъ.

92. Жалобы на неправильныя распоряженія лица, завѣдующаго веденіемъ судового списка, кромѣ распоряженій о наложеніи взысканій въ порядкѣ ст. 106—111 сихъ правилъ, приносятся мѣстному по нахожденію регистраціоннаго установленія окружному суду, въ порядкѣ, опредѣленномъ въ ст. 784 и слѣд. Уст. Гр. Суд. для принесенія частныхъ жалобъ, въ мѣсячный срокъ со дня объявленія распоряженія жалобщику, или со дня, въ который это распоряженіе стало жалобщику извѣстнымъ.

Пр. вотч. уст. ст. 350.

93. Просьбы о кассаціи постановленій окружнаго суда приносятся гражданскому кассаціонному департаменту правительствующаго сената въ порядкѣ, опредѣленномъ ст. 793 и слѣд. Уст. Гр. Суд., съ приложеніемъ залога въ размѣрѣ 10 руб. Въ случаѣ кассаціи постановленія суда, дѣло обращается для вторичнаго разсмотрѣнія въ тотъ же окружный судъ, причемъ новое постановленіе можетъ послѣдовать въ томъ же составѣ присутствія.

Пр. вотч. ст. уст. 351.

94. Въ случаѣ обжалованія неправильныхъ распоряженій лица, завѣдующаго веденіемъ судовыхъ списковъ, о внесеніи отмѣтокъ, указанныхъ въ ст. 30, 32, 34, 42, 45, 48—51, 58, 61—63, 67, 68 и 88 сихъ правилъ, или объ отказѣ во внесеніи таковыхъ отмѣтокъ, о принесеніи жалобы отмѣчается въ судовомъ спискѣ. Въ случаѣ удовлетворенія жалобы на отказъ во внесеніи отмѣтки, въ судовой списокъ вносится подлежащая отмѣтка со старшинствомъ, принадлежащимъ отмѣткѣ.

Пр. вотч. уст. ст. 353, 354.

Признавая возможнымъ оставить регистрацію морскихъ судовъ въ вѣдѣніи административныхъ органовъ, входящихъ въ составъ портовыхъ управленій (ст. 3), Особое Совѣщаніе не могло не принять на видъ, что регистрація судовъ тѣмъ не менѣе связана съ важными юридическими послѣдствіями. Поэтому Особое Совѣщаніе полагало, что къ регистраціи

судовъ не можетъ быть примѣнимъ общій административный порядокъ обжалованія неправильныхъ распоряженій лицъ, завѣдующихъ регистраціею (уст. торг. ст. 651, 652), ибо въ этомъ порядкѣ жалобы по дѣламъ, имѣющимъ юридическое значеніе, поступали бы на разсмотрѣніе органовъ, въ этомъ дѣлѣ не компетентныхъ. По мнѣнію Особаго Совѣщанія, надзоръ за правильностью собственно регистраціонной дѣятельности учрежденій, завѣдующихъ этими дѣлами, долженъ принадлежать судебнымъ установленіямъ, какъ единственно компетентнымъ въ данномъ случаѣ органамъ, подчиненіе коимъ регистраціоннаго процесса можетъ вполнѣ обезпечить его правильность и тѣмъ самымъ вполнѣ устранить всѣ опасенія, высказываемыя по поводу порученія непосредственнаго завѣдыванія регистраціею учрежденіямъ административнымъ. Принесеніе жалобъ на распоряженія лицъ, завѣдующихъ регистраціей, въ окружный судъ помимо ихъ прямого административнаго начальства не можетъ представить никакихъ неудобствъ и въ частности въ чемъ либо нарушать начало служебной дисциплины и подчиненности, ибо эти жалобы будутъ приноситься судамъ, съ исключеніемъ прямого начальства, по дѣламъ совершенно спеціальнымъ и суду будетъ принадлежать только провѣрка правильности дѣйствій этихъ лицъ по внесенію или отказамъ во внесеніи отмѣтокъ въ судовые списки, точно также какъ и теперь уже суды являются второю инстанціею для дѣлъ опекунскихъ, въ первой инстанціи производящихся въ дворянскихъ опекахъ и сиротскихъ судахъ—учрежденіяхъ административныхъ и въ служебномъ отношеніи судамъ не подчиненныхъ.

Что касается собственно самаго порядка обжалованія по дѣламъ регистраціоннымъ, то Особое Совѣщаніе полагало, что, въ виду близкой аналогіи регистраціи съ вотчиннымъ производствомъ, этотъ порядокъ долженъ быть устроенъ на началахъ, принятыхъ въ проектѣ вотчиннаго устава для производства по жалобамъ на постановленія и распоряженія начальника вотчиннаго установленія (пр. вотч. уст. ст. 350—354).

На основаніи этихъ соображеній и составлены ст. 92—94 проекта, близко воспроизводящія, съ нѣкоторыми лишь сокращеніями и редакціонными измѣненіями, ст 350, 351, 353 и 354 пр. вотч. устава.

XV. Взысканія за нарушеніе правилъ о регистраціи.

95. Если судно, принадлежащее лицу, не имѣющему права плаванія подъ русскимъ флагомъ, будетъ плавать подъ русскимъ флагомъ, то виновные въ томъ хозяинъ судна и капитанъ подвергаются заключенію въ тюрьмѣ на срокъ до 6 мѣ-

сяцевъ и денежному взысканію до 3.000 рублей, или одному изъ сихъ двухъ наказаній.

96. Если русское морское судно будетъ плавать подъ русскимъ флагомъ, не пріобрѣтя на то права въ порядкѣ, настоящими правилами установленномъ, то виновные въ томъ хозяинъ судна и капитанъ подвергаются денежному взысканію до 500 рублей.

Ул. о нак. ст. 1249.

97. Если русское морское судно будетъ плавать безъ установленныхъ судовыхъ документовъ, то виновный въ семъ капитанъ подвергается денежному взысканію до 200 рублей.

98. Хозяинъ судна или капитанъ, виновный въ самовольномъ измѣненіи названія судна, подвергается денежному взысканію до 500 рублей.

Ул. о нак. ст. 1214, 1250.

99. Хозяинъ судна или капитанъ, виновный въ неозначеніи на суднѣ названія, номера, вмѣстимости и осадки его, либо въ обозначеніи этихъ данныхъ несогласно съ правиломъ, въ ст. 15 постановленнымъ, подвергается денежному взысканію до 200 рублей.

Ул. о нак. ст. 1214, 1250.

100. Хозяинъ судна, виновный въ неучиненіи регистраціонному установленію заявленій, въ ст. 76, 79 и 84 указанныхъ, порядкомъ, въ ст. 77, 78, 79, 86 опредѣленнымъ, подвергается денежному взысканію до 200 рублей.

Ул. о нак. ст. 1215, 1250.

101. Хозяинъ судна, виновный въ незаявленіи регистраціонному установленію, согласно, ч. 1 ст. 85, объ утратѣ судномъ права плаванія подъ русскимъ флагомъ, подвергается аресту на срокъ до трехъ мѣсяцевъ, или денежному взысканію до 500 рублей.

102. Собственникъ судна, отчудившій судно лицу, не имѣющему права плаванія подъ русскимъ флагомъ, виновный въ передачѣ пріобрѣтателю судна патента на плаваніе подъ рус-

скимъ флагомъ, или судового свидѣтельства, или въ незаявленіи регистраціонному установленію, въ случаѣ, въ ч. 2 ст. 85 предусмотрѣнномъ, объ отчужденіи судна, либо въ непредставленіи патента согласно ч. 2 ст. 86, подвергается аресту на срокъ до трехъ мѣсяцевъ, или денежному взысканію до 500 рублей.

103. Собственникъ судна, виновный въ отчужденіи иностранному подданному судна заложеннаго или судна, которымъ обезпеченъ искъ или на которое обращено взысканіе, если сіе дѣяніе учинено во вредъ закладопринимателю, истцу или взыскателю, подвергается заключенію въ тюрьмѣ на срокъ до 1 года.

Угол. улож. 1903 г. ст. 601.

Необходимою гарантіею соблюденія всѣхъ обязательныхъ для судохозяевъ правилъ о регистраціи судовъ является установленіе извѣстной уголовной санкціи этихъ правилъ. Подобныя карательныя постановленія имѣются и въ дѣйствующемъ уложеніи о наказ., но не говоря уже о томъ, что постановленія эти имѣютъ въ виду упраздняемые корабельные списки, они и по существу отличаются съ одной стороны большою неполнотою, а съ другой—слабостью репрессіи. Уложеніе предусматриваетъ лишь самовольное измѣненіе названія судна (ст. 1214, 1250), неизвѣщеніе портовой таможни о продажѣ или передѣлкѣ судна (ст. 1215, 1250), продажу русскаго судна за границею безъ участія консула (ст. 1216) и просрочку шкиперомъ временнаго свидѣтельства (ст. 1249). Другія же важныя нарушенія, какъ напримѣръ, плаваніе подъ русскимъ флагомъ судна, не имѣющаго такого права вообще или вслѣдствіе невнесенія его въ списокъ, неимѣніе на суднѣ судовыхъ документовъ и проч., остались вовсе въ дѣйствующемъ законѣ не предусмотрѣнными. Вслѣдствіе сего было признано необходимымъ взамѣнъ дѣйствующихъ постановленій включить въ проектъ новыя правила о взысканіяхъ за нарушеніе правилъ о регистраціи, причемъ, принимая во вниманіе, что будущимъ судовымъ спискамъ въ проектѣ придается не только значеніе административныхъ актовъ, изъ коихъ Министерство Торговли и Промышленности могло бы черпать необходимыя для него свѣдѣнія о составѣ національнаго флота, но и весьма серьезное юридическое значеніе при совершеніи сдѣлокъ о судахъ,—IV Подкомиссія полагала, что репрессія за неисполненіе правилъ о регистраціи должна быть весьма реальной и въ такой степени чувствительной для нарушителей сихъ правилъ, чтобы въ возможной мѣрѣ устранить

на практикѣ какія-либо злоупотребленія или даже формальныя нарушенія этихъ правилъ.

Въ этомъ отношеніи, на первое мѣсто должно быть поставлено огражденіе русскаго національнаго флага отъ преднамѣреннаго присвоенія его иностранцами; въ этихъ видахъ казалось соотвѣтственнымъ установить, что какъ судохозяинъ, такъ и шкиперъ, виновные въ поднятіи русскаго національнаго флага на суднѣ, не имѣющемъ права пользоваться этимъ флагомъ, подвергаются заключенію въ тюрьмѣ до 6 мѣсяцевъ и, независимо отъ сего, денежному штрафу до 3.000 р. или одному изъ сихъ двухъ наказаній.

Независимо отъ этого проступка, заключающаго въ себѣ главнѣйше умышленное пользованіе не принадлежащимъ виновному правомъ, Подкомиссія признавала необходимымъ установить извѣстное денежное взысканіе (до 500 р.) съ того судохозяина или шкипера, суда коихъ имѣютъ право плаванія подъ русскимъ флагомъ, но которыя не соблюли правилъ формальнаго характера, по исполненіи коихъ лишь допускается осуществленіе помянутаго права.

Засимъ, не представляется возможнымъ оставить безъ соотвѣтственнаго карательнаго постановленія случаи самовольнаго измѣненія судохозяиномъ или шкиперомъ названія судна или необозначенія на суднѣ названія, вмѣстимости или осадки его, либо обозначенія этихъ данныхъ несогласно съ правилами. За первое изъ означенныхъ дѣяній, въ виду болѣе серьезнаго его значенія, полагалось бы опредѣлить денежное взысканіе до 500 р., а за второе, какъ и въ дѣйствующемъ законѣ, до 200 р. Засимъ, за неучиненіе регистраціонному установленію обязательныхъ заявленій было признано возможнымъ сохранить теперешній размѣръ наказанія—штрафъ до 200 р. Далѣе, въ обезпеченіе помянутаго выше закона о правѣ плаванія подъ національнымъ флагомъ, полагалось бы полезнымъ установить арестъ на срокъ до 3 мѣсяцевъ или денежное взысканіе въ размѣрѣ до 500 р. съ судохозяина, виновнаго въ незаявленіи регистраціонному установленію объ утратѣ судномъ права плаванія подъ русскимъ флагомъ, а равно съ судохозяина, отчудившаго судно лицу, не имѣющему права пользоваться русскимъ флагомъ, и виновному въ передачѣ пріобрѣтателю судна патента на плаваніе подъ русскимъ флагомъ или судового свидѣтельства и въ непредставленіи въ регистраціонное установленіе патента согласно ч. 2 ст. 86.

Независимо отъ сего, по мнѣнію Подкомиссіи, долженъ быть подвергнутъ усиленной уголовной репрессіи судохозяинъ, виновный въ отчужденіи иностранному подданному судна заложеннаго, или судна, которымъ

обезпеченъ искъ или на которое обращено взысканіе, если сіе дѣяніе учинено во вредъ закладопринимателю, истцу или взыскателю. Преступныя дѣянія этого рода въ дѣйствующемъ законѣ вовсе не предусмотрѣны и пробѣлъ этотъ восполняется лишь въ новомъ уголовномъ уложеніи, предусматривающемъ злонамѣренное отчужденіе собственникомъ имущества, на коемъ обезпечено чужое право. Въ соотвѣтствіи съ симъ уложеніемъ, за совершеніе означенныхъ проступковъ Подкомиссія признавала соотвѣтственнымъ опредѣлить заключеніе въ тюрьмѣ на срокъ до одного года.

104. Чины портоваго управленія о каждомъ обнаруженномъ ими нарушеніи сихъ правилъ, подлежащемъ наказанію согласно ст. 95—102, составляютъ протоколъ, который представляется начальнику порта. При составленіи протокола имѣютъ соотвѣтственное примѣненіе правила, въ ст. 1130, 1131, 1134, 1135, 1136, 1140—1142 уст. угол. суд. изложенныя.

105. Дѣла о нарушеніяхъ, влекущихъ заключеніе въ тюрьмѣ или арестъ, производятся и рѣшаются судебными мѣстами по подсудности *).

106. Если нарушеніе влечетъ одно лишь денежное взысканіе, то начальникъ порта въ теченіе 7 дней со дня полученія протокола (ст. 104) постановляетъ о наложеніи на виновнаго или виновныхъ взысканія.

---

*) Въ соотвѣтствіи съ этою статьею надлежитъ дополнить нижеслѣдующими статьями

Уст. Угол. Суд.

Ст. 33.

Прим. 5. Вѣдомству мировыхъ судей подлежатъ нарушенія правилъ о регистраціи морскихъ судовъ, влекущія денежныя взысканія не свыше 300 р.

Ст. 1216².

По проступкамъ, предусмотрѣннымъ въ ст. 95—102 прав. о регистраціи морскихъ судовъ, возбужденіе судебнаго преслѣдованія и обличеніе на судѣ виновныхъ возлагается на чиновъ портоваго управленія. Дѣла о проступкахъ, предусмотрѣнныхъ ст. 95 прав. о регистраціи морскихъ судовъ, возбуждаются по сообщеніямъ начальниковъ портовъ и производятся на общемъ основаніи.

Прав. объ устр. суд. част. въ мѣстн., гдѣ введ. полож. Зем. Нач.

Ст. 169.

п. 4. Дѣла по нарушеніямъ правилъ о регистраціи морскихъ судовъ, влекущимъ денежное взысканіе не свыше 300 руб.

107. Постановленіе начальника порта объявляется лицу, на коего наложено взысканіе, съ роспиской на объявленіи и съ предоставленіемъ сему лицу двухнедѣльнаго со дня сего объявленія срока на заявленіе о согласіи подчиниться означенному постановленію. Въ случаѣ отказа сего лица расписаться, объ этомъ дѣлается отмѣтка на объявленіи.

108. Если лицо, на которое наложено взысканіе по постановленію начальника порта, не заявило въ теченіе указаннаго срока о согласіи подчиниться сему постановленію или не внесло взысканія, то дѣло обращается начальникомъ порта къ судебному разсмотрѣнію.

109. Въ случаѣ согласія лица, на которое наложено взысканіе, подчиниться постановленію начальника порта, послѣдній можетъ разрѣшить разсрочку взысканія.

110. Если лицо, изъявившее согласіе подчиниться постановленію начальника порта, не внесетъ причитающейся съ него суммы въ назначенный срокъ, то отъ начальника порта зависитъ взыскивать неуплаченную сумму въ порядкѣ административномъ, или же обратить дѣло къ судебному разбирательству, причемъ, избравъ одинъ изъ сихъ двухъ порядковъ, начальникъ порта не въ правѣ обращаться къ другому.

111. При всякомъ обнаруженіи учиненнаго хозяиномъ судна нарушенія, наказуемаго по ст. 95, 96, 98—102, начальникъ порта, направляя дѣло въ судебномъ или административномъ порядкѣ (ст. 104 и 105), вмѣстѣ съ симъ распоряжается внесеніемъ въ судовой списокъ отмѣтки объ обезпеченіи могущаго причитаться съ хозяина судна взысканія въ высшемъ его размѣрѣ или сообщаетъ о внесеніи таковой отмѣтки начальнику того порта, при коемъ ведется судовой списокъ, въ которомъ судно внесено.

Отмѣтка эта влечетъ за собою послѣдствія, въ ст. 64 указанныя, и погашается по уплатѣ взысканія или по признаніи собственника судна не подлежащимъ взысканію.

По вопросу о порядкѣ наложенія взысканій за нарушеніе правилъ о регистраціи, IV Подкомиссія полагала, что дѣла о нарушеніяхъ, влеку-

щихъ заключеніе въ тюрьмѣ или арестъ, очевидно должны производиться и рѣшаться судебными мѣстами по подсудности, причемъ, лишь въ виду спеціальнаго значенія этихъ проступковъ (кромѣ конечно отчужденія судна, предусмотрѣннаго ст. 103), возбужденіе уголовнаго преслѣдованія въ этихъ случаяхъ должно лежать на чинахъ портовыхъ управленій, на коихъ должно быть возложено и обличеніе виновныхъ на судѣ по дѣламъ мировой подсудности. Если же нарушеніе влечетъ одно лишь денежное взысканіе, то наложеніе онаго можетъ быть предоставлено чинамъ административнымъ, причемъ въ измѣненіе ст. 144—148 уст. торг., установляющихъ исключительно административный порядокъ производства такихъ дѣлъ, Подкомиссія признала болѣе правильнымъ производство дѣлъ по означеннымъ мелкимъ нарушеніямъ организовать на тѣхъ же основаніяхъ, на коихъ налагаются въ административномъ порядкѣ аналогичныя взысканія за нарушеніе уставовъ акцизныхъ, т. е. съ тѣмъ, что, въ случаѣ неуплаты денежнаго штрафа добровольно, дѣло о взысканіи должно быть направлено въ подлежащее судебное мѣсто. Вмѣстѣ съ симъ, въ обезпеченіе исправнаго поступленія штрафа, полагалось бы соотвѣтственнымъ постановить, что начальнику порта предоставляется, при всякомъ обнаруженіи нарушенія, влекущаго денежное взысканіе съ судохозяина, независимо отъ направленія дѣла въ административномъ или судебномъ порядкѣ, распорядиться внесеніемъ въ судовой списокъ отмѣтки объ обезпеченіи могущаго причитаться съ судохозяина взысканія въ высшемъ его размѣрѣ, или сообщить о внесеніи таковой отмѣтки начальнику того порта, въ коемъ означенное судно зарегистровано. Отмѣтка эта влечетъ за собою послѣдствія, въ ст. 64 указанныя, и погашается по уплатѣ взысканія или по признаніи судохозяина неподлежащимъ взысканію.

XVI. Заключительныя постановленія.

112. За выдачу патентовъ на плаваніе подъ русскимъ флагомъ, судовыхъ свидѣтельствъ (ст. 12), копій сихъ свидѣтельствъ (ст. 13 ч. 2), временныхъ свидѣтельствъ (ст. 11, 20, 22) и выписокъ изъ судового списка, а равно за обозрѣніе послѣдняго (ст. 5) взимается на усиленіе спеціальныхъ средствъ портовыхъ сборовъ плата по таксѣ, устанавливаемой въ законодательномъ порядкѣ по представленію Министра Торговли и Промышленности.

Уст. торг. ст. 131, 132. | Уст. конс. ст. 18.

Ст. 112 основана на дѣйствующемъ законѣ, который также облагаетъ извѣстнымъ сборомъ внесеніе судовъ въ корабельные списки и выдачу судовыхъ документовъ. Такъ какъ указанная въ ст. 112 плата есть особый налогъ на судохозяевъ, то размѣръ ея долженъ быть опредѣленъ законодательнымъ порядкомъ.

113. Министру Торговли и Промышленности предоставляется: 1) установлять и измѣнять росписаніе судовыхъ округовъ, съ принадлежащими къ каждому изъ нихъ портами (ст. 3); 2) установлять и измѣнять формы судового списка (ст. 6), патента на плаваніе подъ русскимъ флагомъ (ст. 12), судового свидѣтельства (ст. 12) и временныхъ свидѣтельствъ, указанныхъ въ ст. 11, 20 и 22; 3) опредѣлять особыми инструкціями ближайшій порядокъ примѣненія правилъ о регистраціи морскихъ судовъ и дѣлопроизводство регистраціонныхъ установленій.

Ст. 113 опредѣляетъ права Министра Торговли и Промышленности по примѣненію настоящихъ правилъ. Было бы нецѣлесообразно закрѣпить въ настоящихъ правилахъ, подлежащихъ изданію законодательнымъ порядкомъ, подробности дѣлопроизводственнаго характера, въ томъ числѣ формы судовыхъ списковъ и разнаго рода свидѣтельствъ, ибо, не говоря уже о маловажности этихъ подробностей, правила о нихъ должны обладать гибкостью и подлежать незатруднительному измѣненію въ зависимости отъ указаній опыта и обстоятельствъ. Засимъ, предоставленіе Министру права установлять и измѣнять росписаніе судовыхъ округовъ также необходимо, потому что впередъ нельзя съ увѣренностью опредѣлить, какъ должны быть образованы эти округа, но удобнѣйшее распредѣленіе по нимъ портовъ должна указать практика, въ зависимости отъ которой, въ связи съ развитіемъ и измѣненіемъ условій морской торговли, должно мѣняться и это росписаніе.

114. Суда, ко дню вступленія въ дѣйствіе сихъ правилъ уже внесенныя въ корабельные списки (ст. 125 уст. торг.), подлежатъ обязательному внесенію въ судовые списки (ст. 6) предварительно отчужденія сихъ судовъ или долей въ нихъ либо заклада сихъ судовъ, а равно въ теченіе 6 мѣсяцевъ со дня перехода сихъ судовъ по наслѣдству или пріобрѣтенія ихъ съ торговъ. Независимо отъ наступленія какого-либо изъ сихъ

обстоятельствъ, подлежатъ обязательному внесенію въ судовой списокъ всѣ паровыя суда въ теченіе двухъ лѣтъ, а всѣ парусныя суда въ теченіе пяти лѣтъ со дня вступленія сихъ правилъ въ дѣйствіе.

115. Суда, находившіяся ко времени истеченія сроковъ, въ предыдущей статьѣ установленныхъ, въ заграничномъ плаваніи, подлежатъ обязательному внесенію въ судовые списки въ теченіе 6 мѣсяцевъ со дня прибытія сихъ судовъ въ воды того моря, гдѣ находится портъ, къ коему они приписаны.

116. Суда, не внесенныя въ судовой списокъ, въ нарушеніе правилъ, въ предыдущихъ ст. 113 и 114 постановленныхъ, утрачиваютъ право на плаваніе подъ русскимъ флагомъ впредь до внесенія сихъ судовъ въ судовой списокъ.

Хозяева судовъ, ко дню вступленія въ дѣйствіе сихъ правилъ уже внесенныхъ въ корабельные списки, конечно не могутъ быть принуждены къ немедленному внесенію своихъ судовъ въ судовые списки. Но съ другой стороны, нельзя и допустить, чтобы внесеніе этихъ судовъ во вновь вводимые судовые списки было поставлено на исключительную волю самихъ судохозяевъ; это повело бы къ тому, что настоящія правила чрезвычайно долгое время не могли бы вполнѣ осуществить свое назначеніе— дать полную картину русскаго торговаго флота и подчинить послѣдній правильной регистраціи, на ряду съ которой продолжала бы дѣйствовать прежняя признанная неудовлетворительною регистраціонная система свѣдѣній портовыхъ таможенъ.

Выходъ изъ этого положенія найденъ въ томъ началѣ, заимствованномъ изъ предположеній о порядкѣ внесенія недвижимыхъ имѣній въ вотчинныя книги при введеніи у насъ вотчинной реформы, согласно которому наступленіе извѣстныхъ обстоятельствъ обусловливаетъ обязательное внесеніе судна въ судовой списокъ. Прежде всего, такъ какъ настоящими правилами вводится новый, основанный на внесеніи отмѣтокъ въ судовой списокъ, порядокъ отчужденія и заклада морскихъ судовъ, то, со дня изданія сихъ правилъ, было бы нецѣлесообразнымъ дозволить совершать эти сдѣлки въ прежней формѣ. Поэтому необходимость совершенія одной изъ этихъ сдѣлокъ должна обусловливать предварительное внесеніе судна въ судовой списокъ. Точно также можно требовать внесенія судна въ списокъ и при переходѣ права на него не по договору (по наслѣдству,

съ торговъ). Но при этомъ, дабы по возможности не стѣснять судохозяевъ, имъ данъ въ этихъ случаяхъ довольно длинный срокъ на внесеніе судна въ судовой списокъ, а именно 6 мѣсячный со дня наступленія указанныхъ обстоятельствъ или перехода права собственности на судно.

Засимъ, IV Подкомиссія, находя, что внесеніе судна въ судовой списокъ можетъ оказаться стѣснительнымъ, главнымъ образомъ, для мелкихъ единоличныхъ собственниковъ, признавала возможнымъ поставить въ этомъ отношеніи болѣе строгія требованія къ владѣющимъ судами торговымъ товариществамъ (полнымъ, на вѣрѣ и акціонернымъ), которыя являются наиболѣе крупными судовладѣльцами и вообще, по самимъ условіямъ организаціи своей, потерпятъ наименьшія неудобства отъ необходимости вторично подвергать свои суда регистраціи. На этомъ основаніи было признано возможнымъ обязать названныя товарищества внести свои суда въ судовые списки во всякомъ случаѣ не позже 2 лѣтъ со дня вступленія въ дѣйствіе настоящихъ правилъ, хотя бы въ теченіе этого срока и не наступило ни одно изъ указанныхъ въ первой половинѣ ст. 122 обстоятельствъ.

При разсмотрѣніи сего предположенія въ Особомъ Совѣщаніи послѣднее, однако, признало неправильнымъ такое выдѣленіе судовъ, принадлежащихъ обществамъ, и находило болѣе соотвѣтственнымъ установить такое правило, которое гарантировало бы, что въ теченіе извѣстнаго, достаточно продолжительнаго срока всѣ безъ изъятія суда были бы внесены въ судовые списки. Этотъ срокъ можетъ быть болѣе краткимъ для судовъ паровыхъ, принадлежащихъ обыкновенно болѣе состоятельнымъ владѣльцамъ, для которыхъ процедура регистраціи будетъ не столь стѣснительною, и болѣе долгимъ для парусныхъ судовъ, собственниками коихъ являются обыкновенно мелкіе промышленники, которыхъ поэтому желательно наименѣе стѣснить въ выборѣ наиболѣе удобнаго для нихъ времени для регистраціи ихъ судовъ. На семъ основаніи Особое Совѣщаніе постановило измѣнить ст. 114 въ томъ смыслѣ, что подлежатъ обязательному внесенію въ судовые списки всѣ паровыя суда въ теченіе двухъ лѣтъ, а всѣ парусныя суда въ теченіе пяти лѣтъ со дня вступленія правилъ въ дѣйствіе.

Наконецъ, необходимо было предоставить извѣстную льготу судамъ, которыя, ко дню истеченія установленныхъ въ ст. 114 сроковъ, будутъ находиться въ заграничномъ плаваніи. Обязывать эти суда немедленно возвращаться въ портъ приписки или вообще на родину, прерывая предположенный порядокъ плаванія, было бы крайне несправедливо, подвергая

судовладѣльцевъ крупнымъ убыткамъ. На этомъ основаніи ст. 115 даетъ этимъ судамъ отсрочку, дозволяя вносить ихъ въ судовые списки въ теченіе 6 мѣсяцевъ со дня возвращенія судна въ воды того моря, гдѣ находится портъ, къ которому оно приписано.

Что касается наконецъ санкціи правилъ, изложенныхъ въ ст. 114 и 115, то естественнымъ послѣдствіемъ ихъ неисполненія, вытекающимъ изъ точнаго смысла ст. 1 и 2 настоящихъ правилъ, является лишеніе судовъ, неисполнившихъ требованій ст. 114 и 115, права плаванія подъ русскимъ флагомъ впредь до внесенія сихъ судовъ въ судовой списокъ (ст. 116); это послѣдствіе въ связи съ наказаніемъ за плаваніе подъ русскимъ флагомъ до пріобрѣтенія на то права въ порядкѣ настоящими правилами установленномъ (ст. 96) послужитъ достаточной гарантіей того, что требованія ст. 114 и 115 будутъ исправно соблюдаться судовладѣльцами.

Изложенныя постановленія даютъ основаніе разсчитывать, что, не причиняя судохозяевамъ особыхъ неудобствъ, можно, въ сравнительно непродолжительное время, достигнуть внесенія всѣхъ судовъ въ новые судовые списки и полнаго упраздненія списковъ корабельныхъ.

Правила о свидѣтельствахъ на закладъ морскихъ судовъ въ обезпеченіе договоровъ частныхъ лицъ съ казною.

1. Для обезпеченія морскимъ судномъ договоровъ съ казною, регистраціонное установленіе, по просьбѣ собственника судна, выдаетъ залоговое свидѣтельство.

Въ свидѣтельствѣ этомъ означаются:

1) названіе судна и его № по судовому списку;

2) собственникъ судна;

3) сумма, въ предѣлахъ которой судно по заявленію собственника должно служить обезпеченіемъ договора;

4) стоимость судна по оцѣнкѣ подлежащихъ установленій;

5) отмѣтки въ судовомъ спискѣ о закладѣ судна и объ обезпеченіи имъ исковъ;

6) срокъ, въ теченіе котораго свидѣтельство можетъ быть представлено;

7) по желанію собственника, установленіе, для представленія въ которое свидѣтельство выдано.

Къ залоговому свидѣтельству пріобщаются документы объ оцѣнкѣ судна (п. 4 ст. 1).

Пр. прав. объ обезп. недв. имѣн. дог. съ казн. и кред. устан. ст. 1, 6, 7, 8.

2. На суда, находящіяся въ пожизненномъ владѣніи, обремененныя закладомъ, а равно на суда, по коимъ въ судовой списокъ внесена отмѣтка объ искѣ о правѣ собственности или на которыя обращено взысканіе, залоговыя свидѣтельства не выдаются.

Если по закону въ обезпеченіе договора съ казною можетъ быть принято судно, уже состоящее въ закладѣ по залоговому

свидѣтельству, то собственнику можетъ быть выдано дополнительное (второе или послѣдующее) залоговое свидѣтельство.

Пр. прав. объ обезп. ст. 3, 4, 9.

3. Залоговое свидѣтельство выдается собственнику судна по внесеніи отмѣтки о выдачѣ свидѣтельства въ судовой списокъ и по учиненіи таковой же отмѣтки на судовомъ свидѣтельствѣ.

Пр. прав. объ обезп. ст. 6,

4. Морское судно можетъ быть представлено въ закладъ и для обезпеченія чужого договора.

Пр. прав. объ обезп. ст. 10.

5. Залоговое свидѣтетельство можетъ быть представлено въ казенное управленіе для обезпеченія договоровъ съ казною лишь въ теченіе одного года со дня внесенія въ судовой списокъ отмѣтки по ст. 3.

Залоговое свидѣтельство, выданное съ указаніемъ въ немъ установленія, для котораго свидѣтельство предназначено, не можетъ быть принимаемо для заклада судна никакимъ другимъ установленіемъ.

Пр. прав. объ обезп. ст. 11.

6. По принятіи судна въ закладъ, казенное установленіе немедленно дѣлаетъ о семъ надпись на залоговомъ свидѣтельствѣ и сообщаетъ о семъ регистраціонному установленію съ указаніемъ отъ кого, по какому свидѣтельству, въ обезпеченіе чего именно и въ какой суммѣ судно принято въ закладъ.

Пр. прав. ст. 15.

7. По указанному въ ст. 6 сообщенію регистраціонное установленіе вноситъ соотвѣтствующую отмѣтку въ судовой списокъ.

Старшинство обезпеченнаго судномъ требованія казны передъ другими, внесенными въ судовой списокъ правами, опредѣляется по времени внесенія въ судовой списокъ отмѣтки о выдачѣ залогового свидѣтельства (ст. 3).

Если послѣ выдачи залогового свидѣтельства, но до внесенія въ судовой списокъ указанной въ ч. I ст. 7 отмѣтки судно будетъ продано съ публичнаго торга, то эта отмѣтка въ судо-

вой списокъ не вносится, а обезпеченіемъ требованія казны служитъ, вмѣсто судна, та сумма изъ вырученныхъ публичною продажею денегъ, которая причитается по старшинству отмѣтки о выдачѣ судового свидѣтельства.

Пр. прав. объ обезп. ст. 16, 17 ч. 2.

8. Отмѣтка о закладѣ судна въ обезпеченіе договора съ казною погашается по сообщенію казеннаго управленія о прекращеніи обезпеченнаго судномъ требованія или по представленіи выданнаго на сей предметъ удостовѣренія казеннаго управленія.

Пр. прав. объ обезп. ст. 19.

9. Залоговое свидѣтельство не можетъ служить ни для вторичнаго заклада, хотя бы порвый и былъ уже погашенъ, ни для увеличенія первоначальной суммы заклада, хотя бы судно было принято въ закладъ въ суммѣ меньшей, противъ указанной въ залоговомъ свидѣтельствѣ.

Пр. прав. объ обезп. ст. 20.

10. Отмѣтка о выдачѣ залогового свидѣтельства, по которому не послѣдовало обезпеченія судномъ договора съ казною, погашается по возвращеніи залогового свидѣтельства въ выдавшее его регистраціонное установленіе.

Пр. прав. объ обезп. ст. 21.

11. Въ случаѣ утраты залогового свидѣтельства, по которому не послѣдовало обезпеченіе судномъ договора съ казною, собственникъ можетъ просить о признаніи утраченнаго свидѣтельства уничтоженнымъ и отмѣтки о его выдачѣ погашенною.

Если залоговое свидѣтельство было выдано съ указаніемъ казеннаго управленія, для представленія въ которое оно предназначено, то свидѣтельство признается уничтоженнымъ, съ погашеніемъ отмѣтки о его выдачѣ, по представленіи удостовѣренія казеннаго управленія о томъ, что судно по сему свидѣтельству въ залогъ принято не было и что свидѣтельство въ семъ управленіи не находится. Удостовѣреніе это можетъ быть выдано лишь по истеченіи 6 мѣсяцевъ со дня внесенія въ судовой списокъ указанной въ ст. 3 отмѣтки.

Если залоговое свидѣтельство было выдано безъ указанія въ немъ казеннаго управленія, то объ утратѣ залогового свидѣтельства и о просьбѣ собственника судна троекратно публикуется въ Сенатскихъ Объявленіяхъ и Правительственномъ Вѣстникѣ и, если въ теченіе 1 года со дня позднѣйшей публикаціи, но не ранѣе 2 лѣтъ со дня внесенія въ судовой списокъ отмѣтки о выдачѣ залогового свидѣтельства (ст. 3) въ регистраціонное установленіе не поступитъ свѣдѣній о нахожденіи залогового свидѣтельства въ казенномъ управленіи, или вообще возраженія противъ указанной просьбы собственника судна, то залоговое свидѣтельство почитается уничтоженнымъ и отмѣтка о немъ погашается.

По истеченіи 5 лѣтъ со дня внесенія въ судовые списки отмѣтки о выдачѣ залогового свидѣтельства, утраченное свидѣтельство признается уничтоженнымъ и отмѣтка о немъ погашается безъ предварительнаго производства публикацій.

Пр. прав. объ обезп. ст. 22.

Дѣйствующій законъ вообще заклада судовъ не знаетъ; но въ отношеніи казенныхъ подрядовъ и поставокъ дѣлаетъ исключеніе и положительно установляетъ закладъ судовъ въ обезпеченіе этихъ подрядовъ и поставокъ. Однако, этотъ единственный извѣстный нашему дѣйствующему закону случай заклада судовъ формулированъ весьма несовершенно. По ст. 79 полож. каз. подр. и пост. этотъ закладъ совершается представленіемъ въ то присутственное мѣсто, съ коимъ заключенъ договоръ, надлежащаго свидѣтельства о принадлежности и достоинствѣ судна, равно какъ и о свободности отъ запрещенія. Этимъ и ограничиваются всѣ постановленія о закладѣ судовъ въ обезпеченіе казенныхъ договоровъ. Неудовлетворительность этого правила очевидна; достаточно указать, что изъ ст. 79 совершенно не видно: 1) кто выдаетъ эти свидѣтельства; 2) какъ выдающее оныя учрежденіе можетъ удостовѣриться въ свободности судна отъ запрещенія, и 3) что важнѣе всего, какъ, при отсутствіи морской ипотеки и вообще гласности заклада, можетъ быть разрѣшенъ вопросъ о столкновеніи этого заклада съ правами, добросовѣстно пріобрѣтенными послѣ выдачи указаннаго свидѣтельства.

Съ введеніемъ правильной регистраціи открывается возможность организовать закладъ судовъ въ обезпеченіе казенныхъ договоровъ на началахъ настоящей ипотеки, вслѣдствіе чего Особое Совѣщаніе и поста-

новило включить въ проектъ правила о закладѣ морскихъ судовъ, въ обезпеченіе договоровъ съ казною; въ виду ипотечнаго характера морского заклада, Особое Совѣщаніе признало возможнымъ сблизить форму этого заклада съ формою залога недвижимостей, т. е. установить совершеніе его по залоговому свидѣтельству; въ виду же того, что эта форма заклада получила наилучшую разработку въ проектѣ правилъ объ обезпеченіи недвиж. имѣніями договоровъ съ казною, составленномъ Высочайше учрежденною Редакціонной Комиссіею по составленію проекта гражданскаго уложенія, Особое Совѣщаніе нашло наиболѣе цѣлесообразнымъ воспользоваться этими проектомъ и примѣнительно къ нему разработать настоящія правила. Сообразно съ изложеннымъ, приложеніе къ ст. 42 представляетъ собою весьма близкое воспроизведеніе соотвѣтствующихъ статей вышеупомянутаго проекта прав. объ обезп. съ тѣми лишь сокращеніями и измѣненіями, весьма въ общемъ незначительными, которые обусловливаются пріуроченіемъ этихъ правилъ не къ недвижимымъ имѣніямъ, а морскимъ судамъ.

СПИСОКЪ

учрежденій и лицъ, отъ коихъ получены отзывы на проектъ правилъ о регистраціи морскихъ судовъ.

Начальники торговыхъ портовъ.

1. С.-Петербургскаго.
2. Рижскаго.
3. Бакинскаго.
4. Маріупольскаго.
5. Петровскаго.
6. Бердянскаго.
7. Ялтинскаго.
8. Ревельскаго.
9. Ѳеодосійскаго.
10. Таганрогскаго.
11. Николаевскаго.
12. Керченскаго.
13. Азовскаго.
14. Ростовскаго на Дону.
15. Евпаторійскаго.
16. Красноводскаго.
17. Либавскаго.
18. Нарвскаго.
19. Батумскаго.
20. Виндавскаго.
21. Одесскаго.
22. Потійскаго.

Таможни:

23. Ѳеодосійская.
24. Сухумкальская.
25. Николаевская портовая.
26. Рениская.
27. Потійская.
28. Одесская главная складочная.
29. Очемчирская.
30. Красноводская.
31. Виндавская.
32. Аренсбургская.
33. Ревельская складочная.
34. Гудаутская.
35. Анапская.
36. Евпаторійская портовая.
37. Рижская складочная.
38. Петровская.
39. Перновская портовая.
40. Ялтинская.
41. Измаильская.
42. Нарвская.
43. Таганрогская портовая.
44. С.-Петербургская..
45. Бакинская.
46. Керченская.
47. Онежская портовая.
48. Батумская складочная.
49. Новороссійская.
50. Либавская складочная.
51. Николаевская наАмурѣ.
52. Вельяминовская.
53. Архангельская.
54. Астраханская.
55. Ростовская.
56. Бердянская портовая.
57. Маріупольская портовая.

Начальники таможенныхъ округовъ.

58. Бакинскаго.
59. Туркестанскаго.
60. Южнаго.
61. С.-Петербургскаго.

Губернаторы и Градоначальники.

62. Таврическій.
63. Курляндскій.
64. Дагестанскій.
65. Бессарабскій.
66. Начальникъ Терской области.
67. Екатеринославскій.
68. С.-Петербургскій Градоначальникъ.
69. Начальникъ Кубанской области.
70. Кутаисскій Губернаторъ.
71. Николаевскій Градоначальникъ.
72. Астраханскій.
73. Черноморскій.
74. С.-Петербургскій.
75. Уральскій.
76. Бакинскій.
77. Лифляндскій.
78. Начальникъ Закаспійской области.
79. Войсковой Наказный Атаманъ войска Донского.
80. Одесскій Градоначальникъ.
81. Эстляндскій Губернаторъ.
82. Архангельскій Губернаторъ.

Биржевые Комитеты.

83. Рижскій.
84. Ревельскій.
85. Перновскій.
86. Ростовскій на Дону.
87. Либавскій.
88. С.-Петербургскій.

Секретари крѣпостныхъ отдѣленій.

89. Газенпотъ-Гробинскаго.
90. Рижско-Вольмарскаго.
91. Ревельско-Гапсальскаго.

Разныя учрежденія, общества и лица.

92. Государственный Банкъ.
93. Императорское Общество Судоходства.
94. Тоже, Архангельское Отдѣленіе.
95. Правленіе Русскаго Общества пароходства и торговли.
96. Правленіе Рижскаго Общества шкиперовъ дальняго плаванія.
97. Предсѣдатель Императорскаго Общества для содѣйствія русскому торговому мореходству.
98. Староста Нарвскаго Купеческаго Общества.
99. Правленіе Товарищества Братьевъ Нобель.
100. Правленіе Акціонернаго Общества «Русское Восточно-Азіатское пароходство».
101. Пароходное Общество «Кавказъ и Меркурій».
102. Учредители Кизлярско-Астраханскаго пароходнаго Общества.
103. Россійское Транспортное и Страховое Общество.
104. Правленіе Общества «Котласъ—Архангельскъ—Мурманъ».
105. Бакинскій первой гильдіи купецъ Гаджи Зейналъ Абдинъ Тагіевъ.